Año 2003

VII Legislatura
Núm. 128

CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

SENADO

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. DON JUAN JOSÉ LUCAS GIMÉNEZ

Sesión del Pleno

celebrada el martes, 25 de marzo de 2003

ORDEN DEL DÍA:

Primero

Actas:

— Lectura y aprobación, si procede, de las Actas de las sesiones anteriores, celebradas los pasados días 11 y 12 de marzo de 2003.

Segundo

Mociones consecuencia de interpelación:

— Del GRUPO PARLAMENTARIO ENTESA CATALANA DE PROGRÉS por la que se insta al Gobierno a la promoción de medios pacíficos para solucionar el conflicto de Irak. (Publicada en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie I, número 619, de fecha 24 de marzo de 2003). (Número de expediente 671/000098).

— Del GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO por la que se insta al Gobierno a renunciar a una acción militar como respuesta al conflicto con Irak y al uso de las bases españolas para este fin. (Publicada en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie I, número 619, de fecha 24 de marzo de 2003). (Número de expediente 671/000099).

— Del GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA por la que se insta al Gobierno a la adopción de diversas medidas para mejorar el funcionamiento de la línea ferroviaria de alta velocidad entre Madrid, Zaragoza y Lleida. (Publicada en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie I, número 619, de fecha 24 de marzo de 2003). (Número de expediente 671/000100).

Tercero

Mociones:

— **Del GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO por la que se insta al Gobierno a continuar apoyando el sector de la moda como vía para incrementar la presencia de la oferta española en los mercados exteriores y la internacionalización de las firmas del sector. (Publicada en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie I, número 619, de fecha 24 de marzo de 2003). (Número de expediente 662/000284).**

— **Del GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO por la que se insta al Gobierno a continuar con su planificación de actuaciones y con las medidas que considere oportunas para luchar contra la desecación que sufre el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel, en la provincia de Ciudad Real. (Publicada en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie I, número 619, de fecha 24 de marzo de 2003). (Número de expediente 662/000285).**

SUMARIO

Se abre la sesión a las dieciséis horas y cinco minutos.

Página

ACTAS 7870

Página

Lectura y aprobación, si procede, de las Actas de las sesiones anteriores, celebradas los pasados días 11 y 12 de marzo de 2003 7870

Se aprueban las actas.

Página

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIÓN 7870

Página

Del GRUPO PARLAMENTARIO ENTESA CATALANA DE PROGRÉS por la que se insta al Gobierno a la promoción de medios pacíficos para solucionar el conflicto de Irak 7870

El señor Solé Tura defiende la moción. El señor González Pons consume un turno en contra. En turno de portavoces, hacen uso de la palabra los señores Cámara Fernández, por el Grupo Mixto, y Ríos Pérez, por el Grupo de Senadores de Coalición Canaria; la señora Etxegoyen Gaztelumendi, por el Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos, y los señores Solé Tura, por el Grupo Entesa Catalana de Progrés; Marimon y Sabaté, por el Grupo Catalán en el Senado de Convergència i Unió; Laborda Martín, por el Grupo Socialista, y González Pons, por el Grupo Popular. Los señores Laborda Martín y Cámara Fernández intervienen de nuevo en virtud del artículo 87. Asimismo lo hacen los señores García-Escudero Márquez y González Pons, por alusiones.

Se rechaza la moción del Grupo Entesa Catalana de Progrés por 83 votos a favor, 141 en contra y 1 abstención.

Página

Del GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO por la que se insta al Gobierno a renunciar a una acción militar como respuesta al conflicto con Irak y al uso de las bases españolas para este fin 7887

El señor Cámara Fernández, del Grupo Mixto, retira la moción.

Página

Del GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA por la que se insta al Gobierno a la adopción de diversas medidas para mejorar el funcionamiento de la línea ferroviaria de alta velocidad entre Madrid, Zaragoza y Lleida 7887

El señor Herranz Martínez defiende la moción. El señor Martínez Oblanca da por defendida la enmienda del Grupo Popular. El señor Beguer i Oliveres defiende la enmienda del Grupo Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Herranz Martínez expone la posición de su grupo parlamentario respecto de las enmiendas. En turno de portavoces, hacen uso de la palabra el señor Cabrero Palomares, por el Grupo Mixto; las señoras Morales Rodríguez, por el Grupo de Senadores de Coalición Canaria, y Etxegoyen Gaztelumendi, por el Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos, y los señores Bonet i Revés, por el Grupo Entesa Catalana de Progrés; Beguer i Oliveres, por el Grupo Catalán en el Senado de Convergència i Unió; Herranz Martínez, por el Grupo Socialista, y Llanos Vera, por el Grupo Popular.

Se rechaza la moción del Grupo Socialista por 80 votos a favor, 138 en contra y 3 abstenciones.

Página
MOCIONES 7894

Página
Del GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO por la que se insta al Gobierno a continuar apoyando el sector de la moda como vía para incrementar la presencia de la oferta española en los mercados exteriores y la internacionalización de las firmas del sector 7894

La señora Aresti Victoria de Lecea defiende la moción. El señor Chivite Cornago defiende la enmienda del Grupo Socialista. La señora Aresti Victoria de Lecea expone la posición de su grupo parlamentario respecto de la enmienda. En turno de portavoces, hacen uso de la palabra las señoras De Boneta y Piedra, por el Grupo Mixto, y Morales Rodríguez, por el Grupo de Senadores de Coalición Canaria; los señores Bildarratz Sorron, por el Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos; Aleu i Jornet, por el Grupo Entesa Catalana de Progrés; Simó i Burguès, por el Grupo Catalán en el Senado de Convergència i Unió, y Chivite Cornago, por el Grupo Socialista, así como la señora Aresti Victoria de Lecea, por el Grupo Popular.

Se aprueba la moción del Grupo Popular, con la enmienda del Grupo Socialista, por asentimiento de la Cámara.

Página
Del GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO por la que se insta al Gobierno a continuar con su planificación de actuaciones y con las medidas que considere oportunas para luchar contra la desecación que sufre el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel, en la provincia de Ciudad Real 7900

El señor Gil-Ortega Rincón defiende la moción. El señor López Carrasco defiende la enmienda del Grupo Socialista. El señor Gil-Ortega Rincón expone la posición de su grupo parlamentario respecto de la enmienda. En turno de portavoces, hacen uso de la palabra los señores Cámara Fernández, por el Grupo Mixto, Arroyo Hodgson, por el Grupo de Senadores de Coalición Canaria; Gatzagaetxebarría Bastida, por el Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos; Batlle Farrán, por el Grupo Entesa Catalana de Progrés; Servià i Costa, por el Grupo Catalán en el Senado de Convergència i Unió; López Carrasco, por el Grupo Socialista, y Gil-Ortega Rincón, por el Grupo Popular.

Se aprueba la moción del Grupo Popular por 141 votos a favor, 56 en contra y 8 abstenciones.

Se levanta la sesión a las veintiuna horas y cinco minutos.

Se abre la sesión a las dieciséis horas y cinco minutos.

El señor PRESIDENTE: Señorías, se abre la sesión.

ACTAS:

— LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES ANTERIORES, CELEBRADAS LOS PASADOS DÍAS 11 Y 12 DE MARZO DE 2003.

El señor PRESIDENTE: Punto primero del orden del día: Lectura y aprobación, si procede, de las actas de las sesiones anteriores, celebradas los pasados días 11 y 12 de marzo de 2003.

¿Alguna observación? *(Pausa.)*

¿Pueden aprobarse por asentimiento? *(Asentimiento.)*

Quedan aprobadas.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIÓN:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO ENTESA CATALANA DE PROGRÉS POR LA QUE SE INSTA AL GOBIERNO A LA PROMOCIÓN DE MEDIOS PACÍFICOS PARA SOLUCIONAR EL CONFLICTO DE IRAK (671/000098).

El señor PRESIDENTE: Punto segundo del orden del día: Mociones consecuencia de interpelación.

Moción del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés por la que se insta al Gobierno a la promoción de medios pacíficos para solucionar el conflicto de Irak.

A esta moción consecuencia de interpelación se ha presentado una enmienda por los Grupos Parlamentarios de Senadores Nacionalistas Vascos, Socialista, de Senadores de Coalición Canaria, Catalán en el Senado de Convergència i Unió y Mixto.

Para la defensa de la moción, con la enmienda incorporada, tiene la palabra el senador Solé Tura, por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, por tiempo de cinco minutos.

El señor SOLÉ TURA: Señor presidente, señorías, tengo el honor de subir a esta tribuna para la defensa de una moción firmada por todos los grupos parlamentarios de este hemiciclo, con la excepción del Grupo Parlamentario Popular. Mi más grande placer sería que al terminar el debate el Grupo Parlamentario Popular también estuviese en el mismo lado en que estamos todos los demás. Creo que sería un paso enormemente importante.

Aquí estamos todavía en un juego de mayorías y minorías encerradas en un hemiciclo, pero estoy convencido de que la suma de estas minorías, dentro de su diversidad, hoy ya representa a la inmensa mayoría de los ciudadanos y de las ciudadanas de nuestro país. El texto de nuestra moción consensuada por todos los grupos políticos, excepto el Grupo Popular, lo dice claramente. Estamos dispuestos a trabajar todos desde diversos ángulos —incluyéndoles a ustedes— para acabar con esta inmensa crueldad que hoy se cierne sobre Irak y esta inmensa destrucción y para convertir el clamor de todo nuestro país en un inmenso clamor de paz. Éste es el sentido profundo de nuestra moción colectiva.

Como ustedes saben, esta moción es una enmienda de sustitución a la moción que era consecuencia de interpelación. Su contenido es absolutamente claro, perfectamente visible y sobre todo con una idea absolutamente profunda y limpia: nosotros, los firmantes, pedimos que se rechace el ataque militar contra Irak porque carece de cobertura legal por haberse llevado a cabo sin el aval del Consejo de Seguridad de la ONU; es una guerra ilegítima contraria a la legalidad internacional.

Instamos todos nosotros al Gobierno —que hoy no está presente aquí— a trabajar para que las Naciones Unidas recuperen su papel fundamental en el orden internacional y en la solución del conflicto en Irak, en vez de dejar a las Naciones Unidas convertidas en un gran estatuto sin contenido.

Instamos al Gobierno —que no está aquí— a procurar la recomposición del consenso entre los países de la Unión Europea para impulsar una política exterior y de seguridad común.

Instamos también al Gobierno —que hoy no está aquí— a no implicar a España de ninguna forma, directa o indirecta, en una intervención militar en Irak y, por consiguiente, no autorizar las bases, el territorio, el mar territorial y el espacio aéreo españoles para objetivos relacionados con una intervención militar en Irak.

También instamos al Gobierno —que sigue sin estar aquí— a promover por medios pacíficos una solución global para el Oriente Medio, buscando y acelerando un impulso de paz, publicando las pautas establecidas y definiendo un marco general para la zona basado en la seguridad, la estabilidad, la renuncia al uso de la fuerza, el control de los armamentos y la adopción de medidas de confianza.

Y, finalmente, instamos al Gobierno —que todavía no ha llegado— a informar regularmente al Senado, a este Senado, sobre el desarrollo de los contenidos señalados en los puntos que acabo de indicar. No sabemos si lo hará, pero sería enormemente importante.

Esta enmienda de sustitución está firmada por todos los grupos de este Senado con excepción del Partido Popular, tal como he dicho. Pero lo que todos nosotros queremos decir al presentar esta moción —creo hablar en este sentido en nombre de todos— es que estamos dispuestos a trabajar todos juntos, desde diversos ángulos e incluyéndoles a ustedes, como antes les decía, para acabar con esta inmensa crueldad y esta inmensa destrucción y para convertir el clamor de todo nuestro país en un gran clamor de paz. Éste es el sentido profundo, repito, de nuestra moción colectiva.

Hace dos semanas más o menos, en este mismo hemiciclo, discutíamos sobre las posibles consecuencias políticas, militares y económicas de la invasión de Irak por parte de Estados Unidos y de Gran Bretaña con el concurso del

Gobierno español. Aquella discusión de posibilidades es ya, desgraciadamente, una trágica realidad. En nuestro país esta realidad ha generado —como era de esperar— una enorme división entre la sociedad por un lado y el Gobierno por otro. Mientras las calles se llenan de manifestantes contra la guerra el Gobierno se esconde, el presidente Aznar se esfuma y nuestro Gobierno se convierte políticamente —hay que decirlo— en un servidor de los Estados Unidos. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Nada lo demuestra más que las acciones que se han tomado últimamente como, por ejemplo, esta reunión de las Azores, con un presidente del Gobierno español convertido —y lo siento— en algo así como un servidor del presidente Bush *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular)* o, peor todavía, apartado en Bruselas en un rincón de la reunión de la Unión Europea, allí nuestro país se quedó solo con un 90 por ciento en contra, un 90 por ciento.

Señorías, puede ser que esto sea lo que el Partido Popular considera su gran avance político, pero nosotros entendemos que en realidad es una ruptura total entre el Gobierno y la sociedad.

España había conseguido acabar por fin con nuestras guerras. Los dos siglos anteriores fueron siglos de guerras internas y de confrontaciones internas y ahora, desde aquella espantosa Guerra Civil, desde hacía casi setenta años, habíamos conseguido que las guerras se acabasen definitivamente, pero la guerra ha vuelto a nuestro país, y lo ha hecho con una situación en la que la inmensa mayoría del país no lo quiere. Se nos dice: Es que hemos colocado ahí un artículo sobre la posibilidad de la guerra civil. No. Nuestra guerra actual no ha sido declarada porque, según el artículo 63.3 de nuestra Constitución, al Rey corresponde, previa autorización de las Cortes Generales, declarar la guerra y hacer la paz. Esto no se ha producido, ni se ha hablado de autorización de las Cortes Generales, ni se ha dicho nada sobre la guerra; nadie ha sabido exactamente qué es lo que hay, pero lo cierto es que en este momento estamos en guerra. En este momento tenemos militares españoles en guerra *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No! ¡No!);* tenemos barcos españoles en guerra, tenemos aviones que pasan por nuestro cielo para repostar, pasan encima de por nosotros sin que nosotros nos enteremos; yo soy de Barcelona y resulta que he tenido allí aviones encima mío, pero otros han estado en Bilbao, otros han estado en Pamplona y nadie nos ha dicho nada, pero no han pasado por Francia, ni han pasado por ningún otro sitio, han pasado por aquí porque el Gobierno español les ha dicho pasen por aquí que nosotros mantendremos esto en marcha. *(Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Está claro. *(Protestas desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡Si es así! ¡Si detrás de eso no hay nada más que un partido, que un gobierno que está diciendo constantemente a los Estados Unidos: Ustedes tiren «p'alante», que nosotros ya aguantaremos! Eso es lo que está pasando justamente en este momento, ustedes tiren «p'alante», nosotros ya haremos lo que podamos.

El problema es que yo no sé en este momento qué es lo que está haciendo el Partido Popular y concretamente su Gobierno; no sé ni siquiera dónde está el señor Aznar, no sé exactamente si está yendo para arriba y para abajo, si está sentado, si está durmiendo; nadie lo sabe. Lo único que sabemos es que ha realizado un viaje por aquí, un viaje por allá y que finalmente ha dicho: Vamos a enviar barcos, vamos a enviar soldados, aunque no serán soldados de primera línea, pero acabarán disparando. Todo esto se ha hecho sin que nadie sepa por qué ni cómo ni cuándo; sin que nadie sepa por qué en esta Casa o en el Congreso de los Diputados nadie ha dicho nada sobre esto y, sin embargo, sabemos que hoy en nuestro país, sin saberlo, sin quererlo, sin que la inmensa mayoría de sus ciudadanos lo acepten, estamos en guerra. *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No! ¡No!)* Sí, sí, estamos en guerra, estamos participando en una guerra, y estamos participando en un guerra en nombre de una guerra, y este país no se lo permite, no lo acepta y no creo que lo aceptemos los que estamos aquí.

Por ejemplo, el caso del que he hablado. ¿Ustedes sabían que los aviones pasaban por aquí para repostar? *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No! ¡No!)* No lo sabían. Si no lo sabían, ¿quién se lo ocultaba? ¿El Gobierno? ¿ Se lo ocultó el Gobierno o no? *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No! ¡No!)* ¿O se lo ocultó tal o tal ministro o el presidente del Gobierno? En cualquier caso, ustedes, señores del Partido Popular, ¿estaban de acuerdo con esto? ¿Estaban de acuerdo con esto o hubieran estado de acuerdo con esto si se lo hubiesen comunicado? ¿A ustedes les interesa que los aviones que van de Estados Unidos hasta Irak tuviesen que pasar por nuestro cielo? ¿A ustedes esto les parece que es exactamente lo que España quiere? ¿Ustedes quieren que España quiera esto? Por favor, hagan algo, pregunten y verán qué es lo que se les dice.

Aquí la inmensísima mayoría de los ciudadanos y de las ciudadanas les dirían que no lo queremos, que no queremos guerras entre nosotros, que no queremos que por aquí pase ni una mínima brizna de hierba de guerra. Sin embargo, ustedes saben que esto existe y no hacen nada para impedirlo.

Señorías, debo decirles que todos estamos muy indignados. Yo no sé cual es la situación de ustedes, señorías, no sé cual es, pero tengo que decirles sinceramente que para todos los españoles sería un inmenso placer y un gran respiro que todos los grupos parlamentarios de este hemiciclo, y cuando digo todos quiero decir exactamente todos, se pusieran de acuerdo para detener la terrible guerra de Irak. Y eso no se está produciendo porque ustedes, señoras y señores del Partido Popular, no lo entienden.

Yo les pregunto, ¿por qué no aceptan esto? Si les decimos: Hagan el favor de unirse a todos los demás para que no haya guerra en España, ¿por qué no lo aceptan? *(Varios senores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No hay guerra en España.)* Las tropas españolas están en guerra, señorías. *(Varios señores Senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No! ¡No!—Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Sí! ¡Sí!)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, señorías. Silencio, por favor.

El señor SOLÉ TURA: Están en guerra. ¿Por qué los han enviado allí entonces si no es así? ¿O es que no les han enviado? Si les han enviado algo harán. No estarán tranquilos fumando. No estarán allí simplemente viendo qué es lo que pasa. Supongo que les han enviado para algo, y les han enviado para algo, para intervenir en una situación de conflicto político al lado de uno contra otro. Eso es lo que estamos haciendo nosotros en este país.

Por consiguiente, señorías, yo les pregunto: ¿por qué no aceptan un cambio? ¿Por qué no aceptan ponerse de acuerdo con todos los demás? ¿Por qué se encierran en un callejón absurdo y sin sentido? ¿Por qué no lanzan con todos los demás un inmenso suspiro de paz y de concordia? ¿Por qué no lo hacen? Es lo que les estamos pidiendo.

Es posible que a algunos de ustedes esto les haga reír, a otros les haga sonreír y a otros les haga gritar. Es igual. El problema es el problema. Y el problema es, ¿ustedes de qué lado están? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* ¿Este grupo que está hoy aquí delante está a favor o en contra de la guerra de Irak? *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡A favor de la paz!)*

El señor PRESIDENTE: Silencio señorías. Señor Solé, vaya finalizando.

El señor SOLÉ TURA: Si están en contra, háganlo, por favor. Póngase de acuerdo con todos los demás que también estamos en contra. Si no están en contra, entonces las cosas ya están claras, porque la pregunta que me gustaría hacerles es, por ejemplo, ¿son ustedes, señoras y señores, partidarios reales, concretos, internos, de esta guerra? Si la aceptan, ¿cuál es el precio económico, político y humano que ustedes admitirían? ¿Hasta dónde podríamos llegar? ¿Creen ustedes que después de tantos años por la lucha de la paz y de la convivencia entre los españoles estamos dispuestos a unirnos para entrar en esta guerra o nos vamos a dividir una vez más?

Éste es, señorías, el gran problema del momento, que es en definitiva lo que yo creo que tendríamos que discutir con serenidad. Es lógico que haya sus más y sus menos, que haya sus gritos y sus no gritos, pero lo que está ocurriendo en este momento es algo tremendo. Nuestro país ha tenido siglos de guerras internas y habíamos conseguido, finalmente, después de un gran acuerdo, terminar para siempre con nuestras guerras internas y externas, y en este momento estamos metidos en una guerra externa sin saberlo ni beberlo, como dicen, y sin que nadie nos diga a los que estamos en contra por qué ustedes están a favor.

Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños de todos los grupos parlamentarios con excepción del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para turno en contra, tiene la palabra el senador González Pons.

El señor GONZÁLEZ PONS: Muchas gracias, señor presidente.

Podemos decir que aproximadamente 20.000 vuelos de ida y vuelta han utilizado bases españolas con un tonelaje de transporte que supera las 205.000 toneladas y con más de 105.000 efectivos de personal que han participado en tareas militares. En resumen, podrá ser que el 35 por ciento del total del tráfico aéreo para el despliegue de Estados Unidos en el Golfo se haya hecho con apoyo logístico español, y en los momentos de mayor actividad un 60 por cien de todo el tráfico aéreo de carga se ha hecho con nuestro apoyo.

Esta declaración no es del presidente del Gobierno que ahora está en La Moncloa, sino de un presidente de gobierno anterior. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Se hizo en el año 1991, y yo no sé si cuando esta declaración se hacía el señor Solé Tura ya era ministro de ese Gobierno o estaba a punto de serlo. *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡Muy bien!—Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y me pregunto yo también, señor Solé Tura, si aquella guerra se declaró y si antes de autorizar aquel Gobierno todas aquellas operaciones se hizo exactamente las mismas preguntas que usted nos está pidiendo hoy que nos hagamos nosotros, y si las respondió.

Señor presidente, vamos a votar en contra de la moción presentada y expondremos con mayor amplitud nuestros argumentos en el turno de portavoces.

Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.—Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, señorías.

Turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el senador Cámara.

Silencio, señorías.

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, yo creo que hay pocas argumentaciones y poco sentido de la política cuando se dan tan pocas razones para oponerse a esta moción presentada por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés. Yo tengo pocas esperanzas de que el Grupo Parlamentario Popular rectifique porque creo que el señor Aznar ha metido a la sociedad española, al pueblo español, al Grupo Parlamentario Popular de esta Cámara en una fuga hacia adelante que tiene pocas posibilidades, aparentemente, de ir para atrás. Yo creo que el señor Aznar lleva a esta país y al Grupo Parlamentario Popular a una auténtica ruina. Que la ruina fuese para el Grupo Parlamentario Popular no me importaría, pero que lo sea para los intereses del pueblo español sí me importa.

Quiero expresar con claridad que esa desconfianza que tengo de la rectificación viene dada por algunos gestos y expresiones del jefe del Ejecutivo español, que hemos visto en medios de comunicación. En las Azores se decla-

raba una guerra, y con la palmada en la espalda, situado Aznar en el centro del todopoderoso Bush y de Blair sonreía con una boca muy abierta declarando una guerra, declarando una guerra sonreía, se sentía feliz. ¿Ustedes se sienten felices con esta guerra, con las muertes, con el desastre, con la ruina? ¿Se sienten felices de verdad? *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No! ¡No!)* Al menos Aznar lo parece, y alguno de ustedes también, porque sonríen mucho y se ponen muy felices al contestar a mociones como la presentada aquí.

Y además no solamente tenemos la imagen del señor Aznar en las Azores, sino que tenemos hasta la imagen de un Aznar que en veinticuatro horas cogió un deje tejano impresionante. *(Fuertes rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Falta de personalidad, falta de perfil propio. Es una auténtica vergüenza les guste o no, señorías. Es una vergüenza para España la imagen expresada por este Gobierno en el marco internacional en un conflicto como éste.

Señorías, ustedes no van a rectificar, pero muchos de ustedes en los pasillos de esta Cámara, en el Congreso, en los municipios, en los parlamentos autonómicos, dicen otra cosa *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*, pero la disciplina de partido obliga y, por tanto, se alejan ustedes de la política. Ustedes ni se lo creen. Ahí está Pimentel, por ejemplo *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular desde sus escaños: ¡Ohhhhhhhhh!)*, que tenía ya algunas contradicciones. Tranquilos, señorías. Si habrá mucho debate. No se pongan nerviosos, por favor.

Pero en fin, más allá de eso, estoy convencido de que tampoco van ustedes a rectificar porque ni el Papa les convence. Ustedes están en pecado. Fíjense ustedes lo poco que les convence que ni siquiera acogiéndose a un texto del Nuevo Testamento *(Fuertes rumores y protestas desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular)*, a aquel pasaje que dice: Dad al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios...

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor.

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Pero ustedes están reconociendo un poder sobre la Tierra: al señor Bush, a Estados Unidos, pero no reconocen el poder que en el Cielo representa el Papa según los creyentes.

Ni tan siquiera hacen ustedes caso al Papa. Ustedes están encaminados a enterrarse política y electoralmente, y lo que es más grave, a llevar a España a un conflicto militar. *(Un señor senador desde los escaños del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Al infierno!)* Porque ustedes nos han llevado a la guerra, y en la guerra se está en la vanguardia o en la retaguardia. En la retaguardia operan los cocineros, los hospitales y todos los elementos logísticos. Ustedes han mandado tropas fuera de nuestras fronteras y están atendiendo logísticamente al desarrollo de esa guerra en ese ataque ilegítimo e ilegal que protagonizan militarmente varios países y, por desgracia, el nuestro el primero. *(Fuertes rumores y protestas desde lo escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Voy terminando, señorías.

Ustedes apoyan una guerra contra Irak, pero en doce años de bloqueo desde que ocurrió la guerra de 1991 hay algunos datos de Naciones Unidas que paso a mencionarles. El desarrollo, que antes era medio, ahora está en el 42, entre los 77 países más pobres del mundo. La renta per cápita, que antes era de 3.508 dólares, es ahora de 200 dólares. El valor de un dínar, que equivalía a tres dólares, ahora es de un dólar por 2.000 dinares. El acceso al agua potable, que antes era de un 92 por ciento, ahora es de un 44 por ciento. La escolarización, que era del 92,4 por ciento en 1992, ahora es del 68 por ciento. La esperanza de vida en estos 12 años que han pasado, y que antes era de 66 años, ahora es de 57.

Señorías, en relación con la economía, el 60 por ciento de las fábricas están cerradas y el resto funciona al 50 por ciento. Hay más de un 50 por ciento de paro. La inflación es de hasta cuatro dígitos. Hay más de un 50 por ciento de pobres; cuatro millones de personas están en situación de extrema pobreza. Hay cortes diarios de luz y 50.000 hogares sin luz en Bagdad. Un 90 por ciento de aguas residuales vierten directamente a los ríos y, por tanto, hay unas enfermedades impresionantes. Malnutrición infantil, malnutrición crónica de tipo subsahariano, y así un montón de aspectos más. Repito que estos datos están sacados de un informe de Naciones Unidas. Pues a ese pueblo, a ese país se le ataca con el siguiente engaño: es un peligro para la humanidad. Pero todo es una auténtica mentira.

El tema es el mismo que debatimos en la interpelación a los ministros hace quince días. El tema es, ni más ni menos, conseguir hacer posible una guerra para quedarse con los recursos naturales de un país, para dominar un mapa geopolítico en esa zona que permita una política de expansión y el dominio de la política exterior de Estados Unidos, la cual este Gobierno del Partido Popular sigue de forma ciega del mismo modo que sigue al señor Bush.

Señorías, el atentado de las «Torres Gemelas» ha traído cosas nada positivas. Desde entonces Estados Unidos ha disparado sus gastos militares, ha socavado los esfuerzos unilaterales contra la proliferación de armas de destrucción masiva y ha dividido al mundo en dos: los que están con ellos y los que están contra ellos. España ha preferido estar con ellos.

Les recuerdo lo que ha sido la política de Estados Unidos: no firmar la no proliferación de armas nucleares, no firmar la eliminación de armas químicas y biológicas y no les cuento ya lo que ha hecho Estados Unidos con respecto a las minas antipersonas, que tampoco lo ha firmado, y con respecto al Tribunal Penal Internacional, es decir, es una política negativa en el marco internacional; de guerra y no de paz, de dominio y no de diálogo y España, por desgracia, ha sucumbido a esa política y yo creo que por dos razones: una, quizás de carácter psicológico, el señor Aznar quiere ser el rey del mambo, permítanme la expresión, quiere ser el hombre que llevó a España al G-8, que protegió nuestras empresas en Iberoamérica, que ha podido expresar ante el mundo mundial que está entre los primeros países de este universo tan globalizado. Y dos, el señor Aznar pasará a la historia porque tiene ciertos celos de que otros llevasen a gente a la OTAN, con nuestro desacuerdo

por cierto, el tema de la Unión Europea y todo lo demás. Quiere pasar a la historia como el hombre que ha situado a España en el centro del mundo con el poder, sea el que sea y mantenga la política que sea. Por esos motivos, estamos a favor de esta moción, la hemos firmado y la vamos a votar favorablemente porque pensamos que es justa y necesaria.

Termino con una cuestión, y es que hemos pedido en el día de hoy, a través de uno de nuestros senadores, Anxo Quintana, la presencia en la Cámara del Presidente José María Aznar para poder debatir este asunto. Es curioso, esta Cámara, una Cámara territorial, una Cámara de segundo orden para algunos, en la cual se discute —con lo que está cayendo, con una guerra ilegal e ilegítima, con la participación de España sin consultar a las Cortes Generales— parcialmente este problema a través de estas interpelaciones. Pues bien, solamente falta voluntad política para que el señor Aznar venga a esta Cámara a informar y a debatir con los grupos parlamentarios de esta Cámara. No vale refugiarse en artilugios reglamentistas, solamente hace falta voluntad política. Desde aquí invito al Gobierno, especialmente a José María Aznar, a que no solamente haga el debate en el Congreso, sino que lo haga también en el Senado y venga a esta Cámara a debatir con los grupos parlamentarios. Mientras tanto, nosotros seguiremos en la calle manifestándonos, en el Parlamento, en el Senado, en todas partes para hacer posible que la opinión pública consiga mantener la cultura de la paz, evitando y frenando, o al menos rechazando, la cultura de la guerra que ustedes representan, porque están unánimemente, de forma cobarde y con la boca callada, ante lo que Aznar nos ha metido en este Gobierno. *(Fuertes protestas desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Sí, señorías, de forma cobarde porque tienen ustedes opinión...

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, señorías!

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Tienen opinión individual que no expresan. Sean valientes, porque la política es con mayúsculas y cuando hay cuestiones fundamentales se expresa la opinión individual de cada uno de nosotros, no solamente la del grupo, con disciplina, y si no, palo y tentetieso. Ustedes tienen que pronunciarse alguna vez y si no lo van a pagar política y electoralmente.

Muchas gracias. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.—Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, señorías!

Por el Grupo de Senadores de Coalición Canaria, tiene la palabra el senador Ríos.

El señor RÍOS PÉREZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, corría el mes de abril de 1997, hace ahora seis años, y este senador que les habla de Coalición Canaria, adscrito en aquellas fechas al Grupo Parlamentario Mixto al no tener en esa VI Legislatura grupo propio, presentaba al Pleno de esta Cámara una moción a la que se añadió una enmienda transaccional firmada por todos los grupos con el siguiente texto. El Senado apoya los trabajos de la Organización de Naciones para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO, tendentes a la declaración del derecho a la paz como uno de los derechos humanos, y se insta al Gobierno del Estado a desarrollar planes concretos para ayudar a este objetivo. ¿Ha cambiado tanto esta Cámara en estos seis años? La estructura de los grupos parlamentarios es similar. ¿Se ha hecho algo en estos años en ese sentido? Desde siempre, señorías, han existido partidarios de la paz y de la guerra. La guerra ha estado presente desde el origen de los tiempos, con más o menos virulencia, en virtud de múltiples condicionantes. Por desgracia, basta que uno quiera para que dos tengan que luchar. Se puede discutir si en el género humano predomina el instinto de guerra, si la guerra está en los genes de la Humanidad, si como decía Locke el hombre es un lobo para el hombre, si habrá guerras mientras la humanidad exista o si un mundo en paz es imposible.

La utopía no ha terminado, señorías, ni ha desaparecido del pensamiento de los hombres; la utopía prevalece por encima de los procesos, es como un renacer permanente de sus aparentes cenizas, es un impulso vital que anima a todos los hombres en busca del poder supremo de la felicidad. Una y otra vez cae y se levanta en busca de la fraternidad universal, lo mismo entre los dioses del Olimpo que en la soledad de la cruz del Gólgota que en el Corán que en Confucio o que en el día a día del hombre agnóstico, en esa búsqueda de la paz con el enemigo o con el adversario, con el amigo o con el indiferente, pero sobre todo en la propia intimidad de la paz consigo mismo.

En este sentido lo primero que hay que recordar es que, tras la sucesión de las dos grandes guerras llamadas mundiales, y los antecedentes de la Liga de Naciones y de la Organización Internacional del Trabajo, se propició que en 1945 se firmara, en San Francisco, la Carta de las Naciones Unidas, dando lugar a la ONU, creada fundamentalmente para mantener la paz en el planeta. En 1948 la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó y proclamó, en París, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, donde se dice que todos los seres humanos han nacido libres e iguales en dignidad y derechos, y se indican los derechos y libertades de todos los miembros de la familia humana, como la libertad, la igualdad, la seguridad, las garantías procesales, la presunción de inocencia, el principio de legalidad en el Derecho Penal, etcétera. En su preámbulo la paz ocupa un lugar preferente en el enunciado de los derechos del hombre, pero no está recogida aún en ellos, como uno de los derechos, de forma concreta.

A partir de 1989, con la caída del muro de Berlín, hemos vuelto a soñar con el mundo de la utopía, con esa aspiración individual y colectiva de la paz en libertad. Aquel sistema, el de Berlín, se hundió porque, basado en la igualdad, se olvidó de la libertad, pero ya se empieza a vislumbrar que ciertos sistemas neoliberales pueden tambalear los logros colectivos, lo que se ha dado en llamar Estado del bienestar, con el peligro de que puede haber ya otro hundimiento, porque los sistemas presentes, basados en la libertad, están llegando a olvidarse de los conceptos de solidaridad e igualdad.

La paz, señorías, hay que prevenirla, actuar a tiempo, con coraje y decisión. Decía el autor Novalis que el camino de la paz atraviesa únicamente el terreno de la actividad múltiple; evitar la violencia requiere el compromiso de toda la sociedad, no basta la denuncia; es necesaria la capacidad de reacción; es imprescindible la acción.

La paz duradera, decía, es premisa y requisito para el ejercicio de todos los derechos y deberes humanos. No la paz del silencio de los hombres y mujeres silenciosos y también silenciados, sino la paz de la libertad y, por tanto, de las leyes justas, de la alegría, de la igualdad, de la solidaridad, en la que todos los ciudadanos cuentan, conviven y comparten. Así se expresaba Mayor Zaragoza, Director General de la UNESCO.

En aquel debate de 1997, señorías, intervinieron —y pido licencia para nombrarlos— los senadores Nieto Cicuéndez, de Izquierda Unida; Zubia Atxaerandio, del PNV; Varela i Serra, de Convergència i Unió; Pérez Schwartz, del PSOE, y Colsa Bueno, del Partido Popular. Tres de ellos continúan en esta Cámara. Todos glosaron el valor de la paz e introdujeron la enmienda transaccional para que esta Cámara, además de apoyar a la UNESCO, instara al Gobierno a desarrollar planes concretos para ayudar a ese objetivo. En este momento retomo, en nombre de Coalición Canaria, este acuerdo unánime del Senado para instar al Gobierno al desarrollo de planes concretos para ayudar a la paz, que en estos días está rota en mil pedazos.

Como este es un debate en el marco de la Cámara territorial, permítanme una referencia al archipiélago canario, a la comunidad canaria. El compromiso de la mayoría del pueblo canario está por ser una plataforma para la paz, y esto no solo lo ha demostrado con movilizaciones populares cada vez que ha hecho falta manifestarse, sino en la convivencia a lo largo de la difícil neutralidad en la primera guerra europea, en aquel archipiélago, como en la no beligerancia en la II Guerra Mundial, con un comportamiento pacifista, igual que en el resultado del referéndum de 1986, cuando para la entrada en aquella OTAN tan distinta de la actual, antigua, ofensiva y profundamente belicista, el archipiélago canario votó no. En síntesis, Canarias siempre ha deseado ser una plataforma de paz.

Por todo ello, no es de extrañar en absoluto que Coalición Canaria esté por la paz y en contra de cualquier guerra. A estas alturas de la guerra de Irak y del apoyo del Gobierno español, no vamos a profundizar, pues es ya conocida la legalidad del Consejo de Seguridad en la ONU para completar y valorar su Resolución 1441 y la no unilateralidad de la decisión tomada, que ha roto el orden internacional presente y pone claramente en peligro el futuro.

El concepto de guerra preventiva es una derrota moral de USA, que ha desperdiciado el apoyo de todo el mundo a una intervención que nos pareció a todos justa en Afganistán, como consecuencia del terrorismo padecido el 11 de septiembre de 2001, y ha involucrado sin pruebas, al menos concretas, con unas supuestas armas de destrucción masiva a Irak, de las que, hasta ahora, se ha demostrado que carecía en cuantía importante, amenazante o peligrosa para el resto de los Estados.

Ese proceso de desprestigio mundial, que abarca a USA, al Reino Unido y a España, lo ha hecho suyo Juan Pablo II con un mayúsculo no a la guerra. Es sorprendente que de cada tres estadounidenses dos estén a favor de esta guerra. Ha pasado desapercibida la carta de dimisión que le dirigió el diplomático americano destinado en Grecia, John Brady Kiesling al Secretario de Estado, Powell, en la que indicaba el 7 de marzo que no había podido —y cito textualmente— conciliar mi conciencia y mi capacidad para representar a Estados Unidos, pues con sus acciones ha despilfarrado su sentido de legitimidad internacional, indicándole al secretario de Estado que su lealtad al presidente había llegado demasiado lejos. Ése es el eufemismo que ha sustituido terminológicamente Consejo de Seguridad por lo de coalición internacional.

En este nuevo intento de supremacía, vamos a llamarla noratlántica, se objetiva en su intento claro de menospreciar a la Unión Europea a efectos de que quede claramente rezagada en la competición con Estados Unidos, primera potencia mundial indiscutible después de la desaparición de la Unión Soviética. Este atraso de la Unión Europea con respecto a USA es natural por su potencial, pero sobre todo porque no tiene un sistema militar común propio de defensa, y hay que evitar que la Unión Europea, independientemente de que sea una segunda potencia frente a USA, adopte una posición de antiamericanismo.

No hay que olvidar que Inglaterra y Estados Unidos forman una coalición internacional y la decisión de España es claramente poco comprensible. El Reino Unido es euroescéptico. ¿Es que quiere serlo España? El Gobierno no ha sabido explicar su postura, que no ha sido entendida por la mayoría de los españoles por un cambio brusco en sus coordenadas internacionales.

Hacemos votos por la paz inmediata y estamos dispuestos a colaborar en la reconstrucción de Irak desde el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y la Unión Europea. Es nuestro deseo que la paz y el desarme real de armas de destrucción masiva llegue a todos, tanto respecto de las respecto de las bacteriológicas. Sin embargo, Rusia y Estados Unidos aún no han firmado ese Tratado de desarme, como tampoco Estados Unidos ha suscrito el Tratado de No Proliferación Nuclear, como tampoco lo han hecho India, Pakistán o Israel.

Señorías, la historia juzgará los acontecimientos actuales y nuestro pueblo, de forma más o menos inmediata, decidirá su postura. Ante los ojos del mundo se ve con horror la guerra contra un pueblo, una guerra de ocupación, de conquista, y no de desarme. Comparándola en cierta forma con aquella otra de 1991, la llamada «Tormenta del Desierto», ésta es una guerra de impacto y de pavor, lo que significa nada más y nada menos que un choque, un efecto anómalo producido con pavor, es decir, con temor y con espanto.

¿Es que la venganza ciega por los acontecimientos del 11 de septiembre no fue saciada solo con Afganistán? ¿Hacía falta también esta nueva invasión, que tiene otros alcances que a nadie se le ocultan de poder regional, de poder técnico y estratégico, arrastrando a gobiernos como el de España, que no han sabido explicar sus motivos y sus

razones? Ante las televisiones de todo el mundo, nos avergonzamos al comprobar que una vez más la primera víctima de la guerra es la verdad informativa.

Termino diciendo que el inspector Blix informó que se había logrado avances en el desarme y pidió unos meses para concluir. Fue apoyado por la mayoría de los miembros del Consejo de Seguridad pero no por la llamada coalición internacional: Estados Unidos, Reino Unido y España. Este plazo no fue concedido, sin justificaciones razonables. Para Coalición Canaria, ese futuro pasa por una Unión Europea fuerte, cohesionada y con una propia defensa, no dependiente de Estados Unidos.

Por último, ¿qué hubiera ocurrido con la posición de España si actualmente no hubiese pertenecido al Consejo de Seguridad, señorías? ¿Estaba todo previsto o todo ha sido producto de la casualidad, del lugar y del tiempo? Reflexionemos.

Termino expresando la repulsa y condena de Coalición Canaria a todo tipo de violencia, venga de donde venga, también ante los atentados y agresiones a locales de partidos políticos determinados y a sus miembros. Hagamos todos un último esfuerzo para lograr la utopía del derecho del ser humano a la paz. Todavía estamos a tiempo de conseguirlo.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, tiene la palabra la senadora Etxegoyen.

La señora ETXEGOYEN GAZTELUMENDI: Gracias, señor presidente.

Señorías, llevamos muchas semanas hablando de la guerra, profundizando en este debate, y los que queremos y podemos manifestando nuestra más franca oposición a la misma, multiplicando los análisis y las críticas, profundizando en las razones intelectuales y avivando los sentimientos para intentar detener una intervención militar en Irak, para poner de manifiesto hasta qué punto era entonces y tristemente lo es hoy y todos los días desde el pasado día 20 de marzo una guerra inaceptable, una guerra que de entrada aparece sugestivamente adjetivada en boca de sus valedores: es una guerra contraterrorista o preventiva y ahora también humanitaria.

Los muertos son daños colaterales y las bombas inteligentes, seguramente como la que dejó sin piernas a esa niña, cuya imagen fue ayer portada de periódicos y telediarios, o cuando menos de algunos periódicos y de algunos telediarios. Es la guerra moderna, la guerra digna de un nuevo milenio a la que incluso hay que buscar un nombre, «La madre de todas las batallas», en la otrora guerra de Bush padre, o la «Justicia Infinita», que pasó a ser «Libertad Duradera» en la olvidada guerra de Afganistán; y hoy nos regalan los oídos sin disimulo con el expresivo: «Conmoción y pavor». Pero esta guerra es lo mismo que todas: destrucción y masacre, horror sin medida que, como siempre, se hace especialmente cruel para los más indefensos, los inocentes, la población civil inerme que pone y pondrá siempre las víctimas.

La desigualdad, señorías, es tan insultante que las múltiples manifestaciones antibélicas repartidas por todo el mundo, y también en este país, donde parece que algunos haya que no se enteran, ya no son sólo para descalificar el incumplimiento flagrante de la legalidad internacional a cargo de dos grandes, acompañados hoy por un espontáneo que reside en La Moncloa, sino antes que nada para solidarizarse con un pueblo inocente que ya ha sufrido demasiado.

Por ese motivo hoy, ante esta obscenidad y miseria infinitas, parafraseando a un poeta vasco, Blas de Otero, señorías, yo pido la paz y la palabra, una y otra pervertidas por la posición adoptada y las decisiones tomadas por el Gobierno del señor Aznar. Porque, señorías, son mentiras las dos verdades —entre comillas— de este Gobierno para justificar el ataque contra Irak: de un lado la fraudulenta interpretación de la Resolución 1441 del Consejo de Seguridad de la ONU, y de otro la falaz afirmación de que no existía alternativa alguna a esta guerra. Es una gran mentira que la resolución del día 8 de noviembre de 2002 autorice el uso automático de la fuerza, solamente ella o en coordinación con algunas otras resoluciones anteriores. La resolución número 1441, en una expresión convertida en sinónimo de graves consecuencias en otro ejemplo además de la perversión y maniqueísmo del lenguaje de gente sin palabra, no sanciona su incumplimiento porque resulta escandalosamente falso que Estados Unidos, Reino Unido y España tengan derecho a usurpar, a hacer suyas las competencias del Consejo de Seguridad de la ONU para ejecutar porque sí, y ellos solos tal mandato. Sólo al Consejo de Seguridad le correspondía traducir, en su caso, las conocidas graves consecuencias en medidas concretas, fueran éstas las que fueran.

Lo único cierto es que la doble decisión de los tres grandes de las Azores: iniciar la guerra sin contar con la ONU y negar a los inspectores la oportunidad de continuar y concluir su trabajo, es lo que precisamente ha negado de raíz cualquier salida pacífica a este conflicto. Conviene recordar a tanto responsable político flaco de memoria que la incorporación literal de ese automatismo militar ya quiso hacerse cuando se negociaba la definitiva redacción de la Resolución 1441, pero se tuvo que eliminar porque dicha posibilidad impedía su aprobación en tal Consejo: El buen o justo entendedor no debiera necesitar más explicaciones.

El presidente del Gobierno central, con el simplismo con el que le gusta plantear muchos asuntos, nos ha preguntado a todos si elegimos estar con Sadam Husein o con Bush, esto es, con el terrorismo o con la democracia, pues debe pensar que el resto de los mortales, o somos unos bárbaros, o sencillamente somos idiotas reduciendo la política a un sí incondicional hacia sus tesis y su persona de tal forma que el libre pensamiento, pero también los matices más inofensivos, están prohibidos. Esta farsa le lleva a seguir afirmando la inexistencia de compromiso alguno de participación militar española. Los buques enviados en misión humanitaria —entre comillas— deben ser algo así como las chicas de la Cruz Roja de una mala película de «Cine de barrio». En todo caso, el envío de un barco hospital como gesto humanitario —esta vez sin comillas—

hubiera sido más creíble si el Gobierno hubiera mantenido antes una posición contraria a la guerra.

En un alarde de cinismo, tras contribuir a dinamitar la legalidad internacional, dice hoy apoyar su restablecimiento. El presidente Aznar invoca ahora la relevancia del Consejo de Seguridad, pero no para decidir sobre esta guerra, sino para la reconstrucción posterior de una Irak arrasada por la fuerza, y la sola idea de que la fuerza, aunque luego se maquille, equivalga al Derecho resulta sencillamente obscena. Pero, diga él lo que diga, sabe que la opinión pública y la mayoría social de este país ha tomado posiciones y le dice cara a cara que esta guerra, además de injusta e ilegal, era innecesaria, que la democracia no se agota en el Parlamento, que, como dice Rosa Regás, la democracia es una actitud ante la vida porque garantiza el libre ejercicio por parte de los ciudadanos de todos los derechos consagrados por la Constitución, la misma que tantas veces enarbola, que ésta procura y garantiza la libertad y el derecho a la libre expresión y manifestación, y a veces, como es el caso, la calle expresa mayorías diferentes a las del Parlamento, y ambas, le pese a quien le pese, están amparadas por la Constitución.

No me duelen prendas en afirmar y subrayar con toda la contundencia de la que soy capaz que Sadam Husein es un ser despreciable, pero también lo era cuando su régimen recibía carantoñas de los norteamericanos y otros gobiernos occidentales. El señor Aznar y su Gobierno no tienen poder para obligarme a optar entre un dictador y un enfermizo salvador del mundo. Me ratifico y afirmo en la opinión, muy a su pesar compartida por muchos, de que esta guerra es un craso error político, inadmisible desde el punto de vista ético e ilegítima en lo que concierne al orden internacional.

Como ciudadana de a pie y portavoz del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, representante de un pueblo que en todo momento busca la paz y sabe del valor de la palabra, frente a la injustificable actitud del Gobierno del señor Aznar y ante la iniquidad e ignominia de esta guerra, solamente me queda decir no en nuestro nombre.

En este momento y antes de finalizar sí quiero recordar a tantos profesionales de la información que están trabajando día a día, aproximadamente 4.000, para cubrir esta guerra. Soy incapaz de reproducir el nombre de muchos de ellos, pero sí quiero personalizarlo en Jon Sistiaga, simplemente porque es irunés, como yo, en este caso irunés de pro, un hombre de bien que seguro que comparte la afirmación de esta senadora.

Por si alguien no lo tiene claro, el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos va a votar a favor de esta moción.

«Eskerrik asko.»

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el senador Solé Tura.

El señor SOLÉ TURA: Muchas gracias, señor Presidente.

Vuelvo a intervenir en nombre del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, pero antes me gustaría decirle algo al señor González Pons.

Su señoría ha hablado de otra guerra; efectivamente, era otra guerra, tenía muy poco que ver con ésta. La guerra a la que usted se refiere fue declarada por las Naciones Unidas porque se trataba de acabar con una confrontación entre Irak y todo el Golfo. Se trataba de eso. El conjunto de Europa estaba de acuerdo; tanto, que cuando llegó el momento de enviar personas allí todos los países europeos, todos, dijeron que sí. Esta vez sucede exactamente lo contrario. Esta vez los países europeos están diciendo que no, con la excepción de España y Gran Bretaña. Ya ve usted la enorme diferencia que existe. Entonces todos decíamos que íbamos a utilizarlo para acabar con la confrontación y ahora decimos —los que lo dicen— que vamos a aprovechar esto para ver quién se queda el petróleo. Es una enorme diferencia. *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Muy bien!—Aplausos.)*

No sé cómo ven ustedes lo que está ocurriendo en este momento en Europa. Prácticamente toda Europa está contra nosotros, salvo Gran Bretaña y poco más, desde el punto de vista europeo y general. Hoy en Europa estamos divididos y eso es algo tremendo, algo que no había ocurrido hasta ahora, porque la división de Europa significa la división de las instituciones europeas. Sería terrible que esta división continuase y se afirmase y, por consiguiente, si nuestro país estuviese en el lado de los que la dividen. En este momento España —lo siento mucho— no está ayudando a crear una Europa, está dividiéndola, y eso es tremendamente terrible.

Señorías, yo no sé cómo han visto ustedes las manifestaciones en contra, pero si ustedes creen que las manifestaciones en contra son algo así como un juego de unos cuantos chavales, significará que no han entendido lo que está ocurriendo. En este momento en España —y no sólo en España— hay una extraordinaria fuerza en el sentido de decir: no queremos la guerra. Sin embargo, el Gobierno dice: queremos la guerra y enviamos a nuestros soldados, a nuestros militares, nuestros barcos, etcétera.

Por consiguiente, ¿quién es quién en este momento en España? ¿Creen ustedes, sinceramente, que la verdad la tiene el presidente Aznar? ¿Creen ustedes esto? ¿Todos ustedes que están aquí y otros lo piensan? Porque si ustedes creen en este momento que el gran problema es estar al lado de un señor Aznar aislado quiere decirse que nos rompemos. Pero no que nos rompemos sólo en España, es que nos rompemos en Europa. La Unión Europea en este momento está rota o casi rota, porque una parte importante de esa Unión Europea se ha dividido. Pero ¿quiénes son divisores? Gran Bretaña, España y poca cosa más. ¿Qué más queda desde el punto de vista de lo que es la Unión Europea?

Querría saber —y con esto voy a terminar— cuándo veremos al Gobierno en esta Cámara para discutir de asuntos tan trascendentales. ¿Por qué el Gobierno en este momento no aparece por aquí? ¿Por qué no nos dice cuál es su concepción de las cosas? ¿Por qué no viene incluso a explicar exactamente cómo ve el asunto? No viene, no nos dice

nada, se esconde, se va, no viene, y aquí estamos nosotros en un Senado encerrados discutiendo sin saber qué opina el órgano más importante del país. Me gustaría saber el sentido profundo de esto. ¿Por qué el Gobierno español no viene aquí en un momento tan importante como éste, en un momento en el que está en juego la división de Europa y nosotros somos uno de los elementos claves de esta división?

Finalmente, quería decir algo muy concreto aunque no sé si vale la pena. Yo he pensado muchas veces cuando estamos aquí, cuando discutimos, si de verdad discutimos sobre lo que queremos, y a mí me gustaría saber si todos los miembros del Grupo Parlamentario Popular en este momento están a favor de la guerra. Sería algo muy interesante para ver exactamente cómo está nuestro país. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista y del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés.)*

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Marimon.

El señor MARIMON I SABATÉ: Gracias, señor presidente.

Hoy evidenciamos en esta Cámara la historia de un gran fracaso o, si ustedes lo quieren, un gran fracaso histórico. Me dirán que por qué soy tan contundente. Lo explicaré.

Es un gran fracaso de las Naciones Unidas, de la ONU; meses y meses de deliberación no han servido para llegar a un acuerdo, no han servido para llegar a un acuerdo que preservara la paz.

Es un fracaso de la Unión Europea. Todos trabajamos para forjar una nueva Europa, una nueva y gran Europa, una Europa civilizada, culta, socialmente justa, económicamente próspera, solidaria pero, por encima de todo, unida. Sin embargo, hoy constatamos —lo hemos constatado ya hace días, pero hoy de una manera especial—, las graves grietas que tiene este edificio y sus instituciones.

Es un fracaso también del Gobierno español. Puedo entender sus planteamientos, sobre todo sus planteamientos iniciales —pese a no compartirlos—, pero hoy el Gobierno tiene que atender el clamor ciudadano y tiene que trabajar para parar esta guerra. Este fracaso se evidencia tanto en esta Cámara como en el Congreso porque, aunque no lo he comprobado, estoy seguro de que históricamente no encontraremos un antecedente que refleje tanta división en política exterior española, en el que haya tan poco acuerdo entre los responsables políticos.

Si me lo permiten, diré que también es un fracaso personal. ¿Por qué? Sé bien que Sadam es un tirano; sé bien que hay que devolver a los ciudadanos iraquíes la posibilidad de vivir en democracia; sé que ésta es una responsabilidad, además, que tenemos que compartir y asumir, pero estoy convencido de que para lograr esto no es necesario una guerra. Por cierto, es una guerra que se llama guerra a Sadam, cuando en realidad a quien mata es a los que supuestamente queremos ayudar; una guerra que pretende desprestigiar a un tirano pero que, por las imágenes que veo, lo que hacemos es darle una cierta legitimidad. Ayer veía unos autocares que salían de Siria con ciudadanos que se mostraban —al menos, a través de la televisión— absolutamente contrarios a la anterior guerra, pero que decían que ahora además atacaban su país. La guerra puede ser la voluntad de los que la han decretado, la voluntad de los que la llevan a cabo contra Sadam pero, en este momento, el pueblo iraquí está convencido de que a quien han declarado la guerra es a él.

¿Por qué considero que es un fracaso personal? Es el fracaso personal de Francesc Marimon, es el fracaso de mis compañeros senadores, es el fracaso de muchos catalanes, es el fracaso de muchos españoles, es el fracaso de millones y millones de personas que como yo, y como muchos de ustedes, se han manifestado por la paz pero no hemos podido evitar que esta guerra empezara. Una guerra, por cierto, que se dice inteligente, pero después nos muestran los grandes efectivos que se van a utilizar.

Es un fracaso, además, de este nuevo siglo, del siglo XXI que empezamos con tanta euforia. Desgraciadamente, en el mundo no es éste el único conflicto, pero no me negaran ustedes, señorías, todos los miembros de esta sala, que es triste que las personas del siglo XXI, que nos otorgamos el título de cultos, modernos, civilizados, tolerantes, etcétera, resolvamos nuestros problemas con la madre de todas las bombas. ¡Guerra inteligente, pero bomba de nueve toneladas, que devasta kilómetros y kilómetros a su alrededor!

Es triste, además, que antes de la guerra —y es algo que a mí me impactó tremendamente—, ya se repartan los supuestos beneficios de la reconstrucción que habrá que llevar a cabo. Y, por cierto, se plantea esta reconstrucción con el propio dinero que se ha embargado a los iraquíes; país que, como todos ustedes saben, está nadando en la pobreza.

Sinceramente, ¿no piensan sus señorías que hay otras formas de hallar soluciones? La voluntad de quitar a un hombre del poder matará a ciudadanos, mujeres y niños cuyo único pecado es nacer y vivir en Irak.

Señorías, estoy seguro de que ustedes miran la televisión, ¿qué ven en sus pantallas? Verán prisioneros en algunos momentos, verán grandes imágenes de edificios envueltos en llamas, pero casi me atrevería a decir que en todas las imágenes de televisión ustedes podrán ver niños. Hoy se ve una imagen en todos los periódicos, un helicóptero derribado. Miren ustedes la imagen que hay delante de este helicóptero, no hay soldados, hay niños.

Ayer comí con un buen periodista amigo mío y me decía: Francesc, no podemos dejar que nuestra hija vea la televisión. Nuestra hija cuando ve la televisión llora, y su madre y yo le preguntamos: ¿Por qué lloras? Ella responde: Papá, lloro por los niños. Me dirán que esta imagen quizá es sensiblera, pero para mí es absolutamente real. Estamos haciendo una guerra contra un país en cuya población un 60 por ciento son niños y jóvenes. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Estamos haciendo una guerra con unos daños que no se pueden lla-

mar colaterales. Ésta es una manera fácil de quitarnos las responsabilidades que todos tenemos.

A mí me horroriza pensar que el futuro de mis hijos sea vivir con estas imágenes. En este siglo XXI, culto, moderno, en el que todos deseamos la paz, o al menos lo decimos, tenemos este fracaso. Dentro de él yo espero encontrar atisbos de esperanza, y un buen síntoma es la gran movilización de todo el planeta en contra de esta guerra. Alguien dirá que estas manifestaciones son manipuladas, que hay partidos y sindicatos que las promueven; que nadie se engañe, estas manifestaciones, con o sin políticos en las pancartas, nacen del corazón de la gente. La gente que va a las manifestaciones es toda la familia. La gente que va a las manifestaciones son personas que no se sienten atraídos por el ámbito político, pero que en su corazón sienten la necesidad de la paz, y ésta es la esperanza. ¿Cuál es la esperanza para nuestro grupo parlamentario en el debate de hoy y que creo que tenemos que compartir toda la cámara? Que el Gobierno comience a trabajar para parar esta guerra; que el Gobierno trabaje para reconstruir esta Europa dividida, pero, sobre todo, para que la paz prevalezca sobre los intereses.

Señorías de todos los grupos, esto es lo que desean todos los españoles y lo que necesita nuestro planeta. Se lo digo de todo corazón y con toda sinceridad, no sé si ésta es la intervención que desearía mi partido político, pero las palabras que yo quería decir son éstas: Cuando la humanidad avanza, cuando la humanidad se ufana de sus avances, cuando queremos ser tan civilizados, cuando los parlamentos legislamos para que no haya racismo, para que no haya actitudes homófobas, para que no haya discriminaciones de las minorías, para que se respete el derecho de oportunidades, etcétera, cuando los parlamentos trabajamos para conseguir estos bienes tan preciados para los ciudadanos, a la vez estamos discutiendo una guerra que sin ningún lugar a dudas dará muerte a muchos y muchos inocentes. La televisión quizá no nos lo mostrará. Yo no fui consciente de que en la Guerra del Golfo murieran 130.000 personas, parecía una guerra limpia, pero después del tiempo hemos sabido que aquella guerra conllevó muerte y miseria para muchas familias.

Hoy los ciudadanos del mundo, se lo digo con toda sinceridad, no nos podemos permitir esto, y el Gobierno español tiene que atender el clamor de los ciudadanos y de los grupos políticos y cambiar de actitud. Hay que empezar a trabajar para que la paz se restablezca, para que los iraquíes puedan vivir, evidentemente sin el temor al tirano, pero también sin el temor a que mañana no puedan ejercer el derecho más preciado que tiene la persona, que es la vida.

Muchas gracias, por su atención y, evidentemente, votaremos a favor de la moción presentada. *(Aplausos.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría. *(El señor Laborda Martín pide la palabra.)*

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Aburto. Perdón, el señor Laborda.

El señor LABORDA MARTÍN: Muchas gracias, señor presidente.

Efectivamente, era la senadora Aburto la que iba a hacer uso de la palabra esta tarde. Yo le he pedido permiso a mi compañera para tomar la palabra porque me siento en la obligación cordial, simplemente de amistad y de respeto con el senador Solé Tura, de decir en esta Cámara sencillamente que el turno en contra que ha recibido su propuesta creo que no se lo merecía, ni por el contenido de su intervención, ni por lo que él representa en nuestro pasado reciente. Es verdad que ha sido ministro del Gobierno de España, y me siento muy orgulloso de ello. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Y sobre todo porque hay una trayectoria personal que merecería un poco más de enjundia a la hora de hacer un turno en contra sobre un tema tan importante y angustioso como el que estamos discutiendo esta tarde aquí.

La trayectoria personal del senador Solé Tura desde luego merecería repasarse, aunque no fuera más que en los últimos años en los que estuvo nada menos —y el Gobierno español por eso lo reconoció condecorándolo— que estableciendo la carta del conjunto de los derechos y libertades que configura la Unión Europea.

Por lo tanto, me parece que hubiera merecido otra respuesta.

En todo caso, como me siento muy identificado con el Gobierno al que el sirvió y al que yo apoyé, lo que quiero decir es que en el año 1991 —el propio senador Solé Tura lo ha dicho— el Gobierno de España cumplió con sus obligaciones nacionales prestando todo su apoyo a unas operaciones en las que, efectivamente, una coalición internacional con respaldo de Naciones Unidas hizo una cosa perfectamente contemplada en la Carta de San Francisco, que consistía en devolver la soberanía a un país ocupado que era miembro de Naciones Unidas y que había sido invadido por el mismo tirano que efectivamente hoy está en Bagdad. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Primera cuestión.

Segunda cuestión. El Gobierno de España, cuando los Estados Unidos de América quiso bombardear unilateralmente Libia, no prestó la autorización para la utilización de las bases conjuntas españolas, y ése es el servicio a la legalidad interna, y no por eso el Gobierno de España reprochó nada a los que entonces llevaron la contraria ni les acusó de desleales ni mucho menos el Gobierno de España, al hacer aquello, sintió que estaba quebrando el vínculo atlántico.

Creo que no hace falta decir nada más para señalar con toda cordialidad y de todo corazón que me parece que la moción que ha defendido el senador Solé Tura, en mi opinión, representa la preocupación de muchos miles y millones de europeos en estos momentos y, en definitiva, de ciudadanos del mundo.

Al menos modestamente representa la preocupación de aquellos que pensamos, primero, que esta guerra es ilegal, que es una guerra que nos retrotrae a antes de 1945; segundo, que esta guerra sitúa a España en una posición de futuro muy complicada porque a malbaratado nuestra política mediterránea, porque ha malbaratado nuestra política

en relación con Latinoamérica, porque ha malbaratado nuestra política europea, y ante este cúmulo de incertidumbre lo menos que cabría esperar es una respuesta distinta por parte del Grupo Parlamentario Popular y, por supuesto, con un Gobierno que está encantado de haberse conocido y de haber estado en una isla decidiendo el futuro en nombre de todos.

Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el senador González Pons.

El señor GONZÁLEZ PONS: Gracias, señor presidente.

Señorías, en primer lugar déjenme que les diga, con todo el respeto también para el senador Solé Tura, que el tipo de turno en contra que hemos realizado había sido ya advertido en una reunión previa de portavoces puesto que queríamos acumular los tiempos en el turno final de portavoces.

Desde hace semanas, señorías, circula por Internet una película incómoda y estremecedora. En ella pueden verse diversas secuencias de las cosas que suceden en Irak y que ninguno de nosotros querría que ocurriera. Mientras tanto, una voz un poco apagada lee el siguiente texto: Hace setenta años un hombre hizo mucho daño a su pueblo y a toda la humanidad. Suprimió las libertades, asesinó a muchas personas e invadió a sus países vecinos. Durante más de diez años nadie hizo nada, y cuando alguien intervino ya era tarde para millones de personas. Desde hace más de treinta años otro pueblo está siendo dañado por otro dictador que también suprime las libertades, asesina a muchas personas e invade a sus países vecinos. Entre 1980 y 1988 provocó una guerra que causó un millón de muertos y en la que utilizó bombas químicas contra ochenta mil seres humanos. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* En 1988 emprendió una campaña contra una minoría étnica de su propio país causando 180.000 muertes. Hasta la fecha ha provocado miles de ejecuciones políticas y millones de exiliados. Y hay algunos que aún quieren negociar con él. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Después de 12 años de requerimientos pacíficos de la comunidad internacional ignorados, después de 12 años de reforzarse con armas prohibidas cada vez que la comunidad internacional se distrae *(Fuertes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.),* después de 12 años de genocidio sordo...

El señor PRESIDENTE: Silencio, señorías.

El señor GONZÁLEZ PONS: ... y sigiloso ante la deprimida mirada de la comunidad internacional, algunos aún quieren dialogar con ese hombre.

Si no has oído toda la información o tu propuesta es no hacer nada, al menos respeta que otros crean que ha llegado el momento de luchar por la paz. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.—El señor Rodríguez Cantero pronuncia palabras que no se perciben.)*

Señoras y señores de la oposición, no os pedimos que penséis como nosotros, os reclamamos que nos dejéis pensar libremente. *(Fuertes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Que no os creáis poseídos por una verdad tan absoluta y primaria...

El señor PRESIDENTE: Silencio, señorías.

El señor GONZÁLEZ PONS: ... que os da derecho a insultar y a perseguir políticamente a los discrepantes. Que no os presentéis como representantes de una voluntad popular sólo porque estáis a la cabeza de una manifestación en la que había muchas personas, pero en la que también faltaban muchísimas más. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Que entendáis que puede haber otras formas de luchar por la paz tan legítimas y tan justas como las vuestras. *(Fuertes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—Un señor senador del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Facha, facha!)* Que tengáis muy presente que son vuestras propias contradicciones —la comparación simple entre lo que decís ahora y lo que hicisteis cuando gobernabais— las que nos hacen dudar de la buena intención de quien presume de acertar siempre. *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista pronuncian palabras que no se perciben.—Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Que condenéis alto y claro, como sabéis hacer cuando queréis, que estén atacando las sedes del Partido Popular en toda España. *(El señor Carracao Gutiérrez: ¡Las de Cádiz!—Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Teófila, Teófila!)* Que se estén boicoteando...

El señor PRESIDENTE: Silencio, señor Carracao. *(El señor Carracao Gutiérrez y el señor Rodríguez Cantero pronuncian palabras que no se perciben.)*

El señor GONZÁLEZ PONS: ... los actos públicos de nuestros candidatos... *(El señor Carracao Gutiérrez pronuncia palabras que no se perciben.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, señor Carracao, silencio, deje hablar. *(Rumores.)*

El señor GONZÁLEZ PONS: ... y que incluso aquellos que todos los días están expuestos al terror sean llamados asesinos. *(El señor Carracao Gutiérrez pronuncia palabras que no se perciben.—Rumores.)*

El señor PRESIDENTE: Señor Carracao, le llamo al orden.

El señor GONZÁLEZ PONS: Que se reclame un pacifismo para el régimen iraquí que no se aplica a los españoles que hoy representan a la mayoría de nuestro pueblo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popu-*

lar.—Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—Un señor senador del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Franco, Franco!)

Vosotros tenéis vuestras razones y nosotros las nuestras. *(Varios señores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡La guerra, la guerra!)* Vosotros defendéis la paz y la libertad, nosotros luchamos por ellas. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Vosotros tendréis una parte de la razón, nosotros tendremos la otra. ¿No lo veis? Entre nosotros, aquí en España, no hay buenos y malos absolutos; presentarnos así es engañar a los ciudadanos, es ser demasiado maniqueos. *(El señor Rodríguez Cantero pronuncia palabras que no se perciben.)*

No podemos sembrar vientos y suponer que nunca vendrán las tempestades. No podemos desatar la ira y la furia y esconder la mano cuando se producen los estragos. No podemos cortar los puentes y lamentar luego que un precipicio nos separe. *(Un señor senador del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Es un discurso fascista!)* Lo que tengáis que ganar en las próximas elecciones a costa de este conflicto *(Un señor senador del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Acaba ya!)* lo tenéis ganado ya, lo tenéis ganado ya. *(Fuertes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* No hace falta que lleguéis tan lejos, más lejos de lo que ha llegado ninguna oposición en Europa. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

De verdad, podéis decirnos que contra Sadam Husein se lucha mejor de una manera o de otra manera, pero no nos digáis que los malos somos nosotros por querer luchar contra él, tal y como luchasteis vosotros cuando estuvisteis en el Gobierno. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Sé que este momento es muy delicado, que hay mucha gente que está muy enfadada *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Sí, sí!)*, y que vosotros, como oposición democrática, debéis capitanear ese enfado numeroso. *(Rumores.)* Así son las cosas, así son las reglas, pero también sé que eso se puede hacer con responsabilidad y con sensatez. También sé que algunos bárbaros ya han confundido el nombre del enemigo y que están más contra el Gobierno democrático de España que contra el Gobierno genocida de Irak. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y no quisiera que, excitados por el clima que estamos viviendo, le suceda nada parecido a ninguno de los miembros de esta Cámara; sería un error que acabaríamos pagando entre todos. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor.

El señor GONZÁLEZ PONS: Hasta la fecha habéis utilizado tres argumentos principales: que el Gobierno no tiene legitimidad para adoptar las decisiones que ha adoptado, que se está vulnerando la legalidad internacional y que, en contra de lo declarado, España ha enviado tropas para participar en una acción militar. *(Un senador del Grupo Parlamentario Socialista: Sí señor, sí señor.)*

Decís que el Gobierno no tiene legitimidad para apoyar una intervención militar para el desarme de Irak, llevada por Estados Unidos y Gran Bretaña a término, porque en la calle hay grandes manifestaciones, pero vosotros sabéis que en una democracia representativa como la nuestra la legitimidad la dan las urnas y que se mantiene hasta que se produce una nueva elección o hasta que prospera una moción de censura. *(Fuertes rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Las manifestaciones expresan el sentir de quienes se manifiestan y probablemente de mucha gente más que les apoya, pero no conforman la voluntad general, y sería muy grave que sentáramos el precedente de que la decisión legal de un gobierno legítimo debe ser cambiada si en las calles se producen manifestaciones contrarias a la disposición mayoritaria del Parlamento. *(Continúan los rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Yo, señorías, señoras y señores senadores de la oposición, no os he visto cambiar vuestra posición sobre el trasvase del Ebro, después de la mayoritaria manifestación de Valencia bajo el lema «agua para todos». *(Fuertes rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, señorías.

El señor GONZÁLEZ PONS: Pero tampoco lo espero porque creo que tenéis derecho a plantear vuestras propias alternativas, y creo que una manifestación, por muy unánime que sea, no puede agotar todos los matices que una decisión política requiere. *(Continúan los rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El pueblo español está en la calle contra la guerra. Todos estamos contra la guerra, pero no todos estamos contra el Gobierno. *(¡Guerra no, guerra no!)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor.

El señor GONZÁLEZ PONS: En nuestro sistema democrático, si se está en contra del Gobierno, se debe presentar una moción de censura y, si no se presenta, lo que no debe hacerse es buscar en la calle la censura que no puede ganarse en el Parlamento. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Si estuvierais seguros de que este Gobierno no tiene legitimidad, ya habríais presentado una moción de censura, pero aparentemente os resulta más fácil buscar la deslegitimación sentimental de la calle que buscar la deslegitimación formal del Parlamento.

Tal y como os estoy escuchando esta tarde, estoy convencido de que si Gaspar Llamazares reclamase firma de diputados y senadores socialistas para presentar una moción de censura, siendo él el presidente de gobierno alternativo, iba a obtener las justas y necesarias. *(Un senador del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Demagogo!)* Ésa, ésa sí que es una votación para la que deberíais reclamar voto secreto y descubrir de este modo para cuántos parlamentarios socialistas el líder de Izquierda Unida se ha convertido ya en el verdadero líder de la oposición. *(Fuertes*

rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)

Decís que se ha quebrado la legalidad internacional porque no se ha producido una resolución más del Consejo... *(Continúan los rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista. El senador Carracao Gutiérrez: Ahora lee la firma de quien te lo ha escrito.)*

El señor PRESIDENTE: Señor Carracao, ruego guarde silencio. Señorías, por favor, guarden silencio.

Una de las virtudes de la democracia es respetar las opciones contrarias. Yo les ruego silencio para que termine el portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

El señor GONZÁLEZ PONS: Señorías, gracias por permitirme hablar. Decís que se ha quebrado... *(Rumores.)*

Decís que se ha quebrado la legalidad internacional porque no se ha producido una resolución más del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

De nada os sirven 13 años de advertencias por parte de la ONU y 62 resoluciones anteriores claramente incumplidas. De nada os sirve que más de 45 países se hayan comprometido públicamente con la presente operación de desarme. De nada os sirve que durante más de una década más de 8.000 inspectores no hayan podido corroborar que Sadam Husein ha empezado a desarmarse. De nada os sirve que la resolución 1441 adoptada por unanimidad del Consejo de Seguridad actualizara a resolución 687 por la que en el conflicto Irak-Kuwait se declaraba el alto el fuego hasta que la nación invasora destruyera sus arsenales prohibidos, cosa que no ha hecho. De nada os sirve la certeza de que el desarme iraquí sólo empieza cuando la presión militar se hace fuerte y que ante la amenaza de una intervención ese desarme resulta tan falso como su buena voluntad. De nada os sirve saber que, de retirarse la presión militar, el tirano sabría que ha ganado la partida y que todos los demás tiranos del planeta habrían aprendido cuál es el camino para burlar la legalidad internacional. De nada os sirve todo eso, por lo visto, si no tenéis una resolución más. Y lo que a nosotros nos sorprende es que en otros casos anteriores no pidierais esa resolución más, porque no la pedisteis. En 1999 España participó en la guerra de Kosovo sin una última resolución del Consejo de Seguridad que avalara tal acción porque Rusia anunció que ejercería su derecho a veto. Tanto vosotros, como nosotros, como el entonces Secretario General de la OTAN, Javier Solana, entendimos que se daban causas suficientes para actuar con legitimidad pese a la amenaza del veto ruso y, por tanto, lo que no comprendemos ahora es por qué entonces no pedisteis una resolución más y ahora sí que la pedís.

Os equivocasteis entonces u os equivocáis ahora porque no pretenderéis decir que acertasteis entonces y que acertáis ahora. *(La señora Arnáiz de las Revillas García: ¡Escucha a la gente!)* Nadie puede en política llegar a ser tan fatuo. Decidnos, ¿es Sadam Husein menos despiadado que Milosevic? Decidnos, ¿es el pueblo iraquí, es el pueblo kurdo y sus pueblos vecinos de una condición menor, de una condición que nos exige menos sacrificios que el pueblo yugoslavo? No os dais cuenta de que los mismos argumentos que vosotros empleasteis entonces son los que avalan la acción militar que se está desarrollando ahora. Si no se puede hacer una acción militar sin una resolución última de Naciones Unidas no puede hacerse en ningún caso y si puede hacerse tiene que poderse hacer en todos los casos en los que la libertad y la seguridad de la democracia se encuentren en peligro. *(Varios señores Senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Tiempo, tiempo !)*

En el último informe de Amnistía Internacional se constata que en Irak se siguen vulnerando sistemáticamente los derechos humanos y no sólo ayer ni anteayer, hoy también. *(La señora Arnáiz de las Revillas García: ¡Guantánamo!)* Digo esto porque para algunos la intervención en Kosovo se justificó porque se estaba produciendo un genocidio y quiero poner de manifiesto que lo mismo que en Irak.

El señor PRESIDENTE: Señor portavoz, vaya finalizando.

El señor GONZÁLEZ PONS: El informe recuerda que se aplica sistemáticamente la pena de muerte.

Me gustaría que oyeran lo que voy a decir a continuación. Que se ejecuta a los presos políticos. Sólo en el mes de octubre de 2002 se produjeron 23 ejecuciones de presos políticos. *(Un señor Senador del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Como en Guantánamo!)* Que se imponen largas penas de prisión en simulacros de juicios celebrados a puerta cerrada y que las torturas son una práctica habitual. Que a los prisioneros de conciencia y religión se les interroga con violencia, destacando entre los métodos más comunes, según Amnistía Internacional —y me doy cuenta de cuánto os conmueve a todos vosotros— descargas eléctricas, violaciones, arrancar uñas y dientes *(Fuertes rumores en el Grupo Parlamentario Socialista)*, golpear con cables o barras de metal o cortar la lengua del prisionero.

El señor PRESIDENTE: Señor González Pons, vaya finalizando, por favor.

El señor GONZÁLEZ PONS: Me alegra y me reconforta ver que les conmueve ese informe de Amnistía Internacional.

A pesar de las mentiras y ocultaciones sabemos las armas prohibidas que Sadam tenía después de la Guerra del Golfo y sabemos que no ha probado haberlas destruido. Si el dictador iraquí se hubiera deshecho de las armas prohibidas le habría costado muy poco anunciarlo y demostrarlo. *(La señora Arnáiz de las Revillas García: Patético)* El problema está en que no ha hecho ni lo uno ni lo otro.

El señor PRESIDENTE: Señorías, por favor.

Señor González Pons, vaya finalizando *(Algunos señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Tiempo, tiempo!)*

Quiero hacer saber a toda la Cámara que los tiempos no han sido respetados para ninguno de los intervinientes. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Silencio, por favor.

Este tema me parece de la suficiente trascendencia como para que la Presidencia haya concedido a la presentación de la moción dieciocho minutos, cuando sólo se disponían de cinco.

Continúe, señor González Pons.

El señor GONZÁLEZ PONS: Gracias por dejarme hablar. No aspiro ya a que me escuchéis, me basta con que me dejéis hablar. *(Un señor senador: ¡Comediante!)* Os aseguro que es un paso de gigante comparado con lo que suele suceder.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señoría.

El señor GONZÁLEZ PONS: El problema está en que no ha hecho ni lo uno ni lo otro, y nadie le cree.

Sabemos, y a mí me gustaría que a todos nos importara lo mismo, que ha realizado investigaciones sobre agentes biológicos como el ántrax, del que los inspectores de la ONU creen que ha producido 26.000 litros; también sobre la toxina botulínica, de la que la ONU cree que tiene más de 38.000 litros; la aflatoxina, la ricina, así como sobre los agentes que causan la gangrena gaseosa, la peste, el tifus, la viruela del camello y la fiebre hemorrágica. Además, conocemos la disponibilidad de este régimen criminal para convertirse en el más importante suministrador de estas armas a cualquier grupo terrorista internacional que esté interesado.

El señor PRESIDENTE: Señor González Pons, vaya finalizando *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Que siga, que siga!)*

El señor GONZÁLEZ PONS: Termino, señor presidente. *(Protestas.)*

Después del 11 de septiembre y de Bali... *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, señorías.

Continúe, por favor.

El señor GONZÁLEZ PONS: Sabemos de la disponibilidad de este régimen criminal para facilitar armas químicas a los terroristas de todo el mundo.

Después del 11 de septiembre y después de Bali, apelo a su sensibilidad.

El señor PRESIDENTE: Señor Carracao, silencio.

El señor GONZÁLEZ PONS: ¿Estáis dispuestos a asumir el riesgo de un nuevo ataque masivo? *(Algunos señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Oh, oh, oh!)*

¿No os dais cuenta de que incitando el enfado social no ganáis más apoyo que en el medio plazo los ciudadanos van a acabar identificándoos con vuestras medias verdades? *(Un señor senador del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Imitador!)*

Termino, señor presidente. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Yo me atengo siempre a la misma opinión de que no cedamos a la tiranía, aun sabiendo que los hombres no ponen el mismo ardor cuando se convencen a pelear que cuando ya están en acción y que sus opiniones cambian según los acontecimientos. Yo me veo, pues, en la necesidad de repetiros todavía hoy los mismos consejos, y os pido a los que compartís mi opinión que mantengáis, incluso en caso de revés, nuestras decisiones comunes y que, en caso de éxito, no las queráis atribuir a nuestra inteligencia. *(Algunos señores senadores: No, no, no, que siga).*

Estas frases no son mías, sino de Pericles en la «Historia de la guerra del Peloponeso», y con ellas el griego iniciaba el célebre discurso con el que pretendía convencer al democrático pueblo ateniense de que era preciso no ceder ante el pueblo de Esparta. *(Rumores en los escaños situados a la izquierda del hemiciclo.- Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y decía también: Los partidarios del no enfrentamiento no podrán subsistir en libertad sin la colaboración de los hombres de acción, pues no es una ciudad que tiene un imperio, sino una ciudad esclavizada la que saca provecho de la seguridad que sólo se haya en la esclavitud. *(Continúan los rumores en los escaños de la izquierda.)*

Señoras y señores de la oposición, desde entonces sabemos que quien mantiene su firmeza frente a los tiranos sabe que será tratado por ellos en pie de igualdad, pero también que quien cede ante ellos hoy, mañana sufrirá una intimidación mayor. *(Fuertes rumores en los escaños de la izquierda.—Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, señorías.

El señor GONZÁLEZ PONS: El Grupo Parlamentario Popular del Senado se siente orgulloso de las decisiones adoptadas por el Gobierno de España, y por ello va a votar no a la moción que se presenta.

Muchas gracias por haberme dejado hablar. *(Varios señores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Muy bien!, ¡muy bien!.—Fuertes rumores y protestas en los escaños de la izquierda.—Los señores senadores del Grupo Parlamentario Popular puestos en pie prorrumpen en fuertes y prolongados aplausos.—Los señores senadores situados en los escaños de la izquierda del hemiciclo puestos en pie: ¡No a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡ no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!, ¡no a la guerra!...)*

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, señorías! ¡Silencio! *(Continúan los rumores y las protestas en los bancos de la*

izquierda.—El señor Laborda Martín pide la palabra.) ¡Silencio, señorías! ¡Silencio!

Señor Laborda, dispone usted de un minuto de tiempo por el artículo 87. *(Continúan los rumores en los bancos de la izquierda.)*

¡Silencio, por favor! ¡Silencio!

Señoría, tiene usted la palabra.

El señor LABORDA MARTÍN: Muchas gracias, señor presidente.

Telegráficamente quisiera hacer alguna puntualización a la intervención del portavoz popular. En primer lugar, he visto un estilo nuevo. Una vez le pregunté al senador Prat por qué pedía a todo el mundo que le «usteáramos»... *(Fuertes rumores y protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, por favor!

El señor LABORDA MARTÍN: El senador Prat me dijo que el tuteo era un estilo falangista. *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular pronuncian palabras que no se perciben.)*

El señor PRESIDENTE: ¡El mismo sentido tiene la intervención anterior!

El señor LABORDA MARTÍN: Senador González Pons, no se equivoque usted, no se dirija ni tuteando ni dejando de tutear a la oposición. Ese argumento, ese discurso, bastante pomposo, por cierto, creo que debería dirigirlo a Francia, a Alemania, a Méjico, a Chile, a las opiniones públicas. *(Fuertes rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Senadores del Grupo Popular, no anden buscando ustedes concejales socialistas que no existen, alterando... *(El señor Agramunt Font de Mora: ¡Hay fotos!)* No busquen ustedes esto, no nos atribuyan un mérito que efectivamente es la reacción que ustedes no entienden del conjunto de la opinión pública. *(Fuertes rumores.)*

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, señor Agramunt!

El señor LABORDA MARTÍN: Senador González Pons, este discurso que usted nos ha dedicado sobre las tremendas características del dictador Sadam Husein no nos hace falta escucharlo, lo entendemos perfectamente, pero... *(Los señores senadores del Grupo Parlamentario Popular puestos en pie: ¡No a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!)*

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, por favor!

El señor LABORDA MARTÍN: Sí, pero déjenme terminar.

Muy bien, de acuerdo: ¡No a Sadam! Pero pongan un poco más... *(Los señores senadores del Grupo Parlamentario Popular puestos en pie continúan gritando: ¡No a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!, ¡no a Sadam!...)* Dejen ustedes de hacer el ridículo como si fueran...

El señor PRESIDENTE: Señor Laborda, espere un momento, por favor, porque no se le consume el tiempo.

Ruego al Grupo Parlamentario Popular que guarde silencio, porque la misma legitimidad que tiene el señor González Pons la tiene en estos momentos el señor Laborda para intervenir. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

¡Silencio, por favor!

Señor Laborda, continúe.

El señor LABORDA MARTÍN: Muchas gracias, señor presidente.

Todo ese entusiasmo del Grupo Parlamentario Popular y de este Gobierno ausente ante las atrocidades del dictador debería ir acompañado de una mayor categoría a la hora de tomar decisiones congruentes. He escuchado al senador García-Escudero y ustedes, después de todas esas cosas tremendas que nos han contado, lo único que han hecho son misiones humanitarias. ¡Sean un poco más congruentes con sus posiciones políticas! *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Laborda.

El señor LABORDA MARTÍN: Resulta que hablan del ántrax y de la dictadura, y hablar de esto no hace falta. El Gobierno no ha estado a la altura de este discurso, senador.

El señor PRESIDENTE: Señor Laborda, le queda medio minuto.

El señor LABORDA MARTÍN: Gracias, señor presidente.

La mayoría absoluta es el error que se le ha metido en la cabeza al presidente del Gobierno y a usted hablando en nombre del presidente del Gobierno. *(Varios senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No!)* Sí, senador González Pons, porque la mayoría absoluta, ni la total que ustedes tengan les da ninguna legitimidad para trasgredir la ley. *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No!)* Ni la ley interna ni la ley internacional. *(Fuertes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Termino, señor presidente. No se equivoque, senador González Pons. Nosotros no estamos aquí para derribar al Gobierno *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡Venga ya!—Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, por favor!

El señor LABORDA MARTÍN: No caricaturice el hecho, porque ustedes se encuentran completamente solos. Aquí todas las fuerzas políticas de la oposición hemos fir-

mado una moción que vamos a votar con pleno conocimiento y con plena convicción. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Senador González Pons, nosotros no estamos para derribar al Gobierno *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No, no, no!),* nosotros estamos para ser congruentes con una trayectoria democrática de todos los gobiernos españoles a lo largo de todas las crisis desde el año 1977 hasta hoy, que es lo que su Gobierno —es algo inexplicable, no hay una explicación a la actitud del presidente del Gobierno— no ha sido capaz de explicar ni en el Congreso y mucho menos en esta Cámara *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*, aunque usted se haya intentado lucir en ella.

Muchas gracias. *(Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—Fuertes rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.—El señor Cámara Fernández pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Les ruego que reconduzcamos el debate en los términos en los que estaba.

Señor Cámara, tiene usted un minuto exactamente si tiene algo importante que decir. *(Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Señor presidente, señorías, cada uno de nosotros pensamos que tenemos siempre algo muy importante que decir. *(Rumores.—Aplausos.—Risas.)*

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, por favor!

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Tomo la palabra para expresar dos cosas: una por alusiones a la fuerza política que represento. *(Varios señores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No, no, no!)* Señor presidente, que se descuente el tiempo. *(Risas.—Aplausos.)* Y otra para dar una opinión, señor González Pons. Hace mucho tiempo que no he escuchado un compendio de demagogia política *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No, no, no!),* de cinismo político como éste, porque como disculpa al dictador Sadam Husein ustedes han hecho un canto fundamentalmente a la guerra. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Sí, aquello de vivan los libertadores matando a los que dicen que quieren libertad. Millán Astray dijo «Viva la muerte». Prácticamente ustedes han hecho un canto a «Viva la muerte», porque los demás grupos no queremos ni la dictadura de Sadam Husein ni la política de recorte de libertades y de agresión de Estados Unidos, queremos la paz, la libertad y no queremos la guerra. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Termino diciéndole, señor González Pons, que lo que ha dicho en buena parte son inexactitudes, es falso —y luego, si quiere, en un debate sosegado, usted y yo hablamos—, dramatizado para justificar lo injustificable; usted ha dramatizado todo para justificar la agresión, la guerra contra el pueblo iraquí: después de un embargo de doce años, una guerra. Naciones Unidas no ha autorizado los bombardeos diarios, no ha autorizado los B-52, ni las bombas de racimo, ni la destrucción; no lo ha autorizado. Hablen ustedes de eso, no de Sadam Husein; hablen ustedes de eso.

El señor PRESIDENTE: Gracias, senador Cámara.

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Y termino... *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor. Termine, senador Cámara.

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Es sólo un segundo para decir que Izquierda Unida, que tiene cultura de mayoría... *(Varios senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡Oh! ¡Oh!)* ¿No saben lo que es eso, verdad? Tienen la mayoría, pero no saben lo que es la cultura de mayoría. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Izquierda Unida, que tiene cultura de mayoría, y que tiene la pretensión de ser una fuerza importante en este país *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*, es consciente de que tiene ocho diputados en el Congreso y dos senadores en esta Cámara. Por tanto, nos sentimos felices y a gusto por compartir cuestiones tan esenciales como ésta con los demás grupos de esta Cámara, incluido lógicamente el Partido Socialista, y les auguro que esta fuerza política, con ocho diputados y dos senadores, si tenemos suerte, trabajamos, y la gente nos acompaña con su voto, vamos a quitarles de un montón de gobiernos de este país, también con unidad desde la izquierda. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Señorías, por favor, había transcurrido el debate en un tono de bastante mesura y bastante rico *(Risas.)*, desde el punto de vista político. *(Rumores y protestas.)* La Presidencia desea terminar el debate... *(El señor García-Escudero pide la palabra.)* En base a qué solicita la palabra, señor García-Escudero.

El señor GARCÍA-ESCUDERO MÁRQUEZ: Por alusiones, señor presidente, de mi querido colega el senador Laborda. Como puede que haya señorías en esta Cámara que no hayan entendido la alusión, quiero decirles algo que considero serio. No es un problema baladí la guerra que está transcurriendo en el territorio de Irak, y cuando la más alta magistratura del Estado apela a la concordia, al encuentro y al entendimiento entre las fuerzas políticas *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*, es porque entendemos que debe ser así, y cuando a mí se me pregunta por esas declaraciones o por esas intenciones, yo lo que hago es estar de acuerdo, como no podía ser de otra manera, y apelar a la responsabilidad del principal partido de la oposición, y a su líder, el señor Rodríguez Zapatero, para que haga caso y para que atienda a la solicitud del presidente del Gobierno, de José María Aznar, para buscar esa concordia, esa responsabilidad, ese entendimiento *(Protestas en los escaños del*

Grupo Parlamentario Socialista.) entre el Gobierno y la primera fuerza de la oposición.

Si el señor Rodríguez Zapatero, si el Partido Socialista prefieren buscar el camino más corto *(Una señora senadora del Grupo Parlamentario Socialista: ¡El de la paz!)*, sin importarles cuál es el medio, como es llevar el debate parlamentario a la calle, como es utilizar los sentimientos de muchos españoles de bien... *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor, señorías.

El señor GARCÍA-ESCUDERO MÁRQUEZ: Ése es su problema.

Muchísimas gracias, señor presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.—El señor González Pons pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor González Pons, por un minuto. Ruego guarden silencio, por favor.

El señor GONZÁLEZ PONS: Muchas gracias, señor presidente.

Seré telegráfico. Quiero aclararle en primer lugar al senador Laborda que el estilo del tuteo parlamentario lo puso en práctica *(Varios senadores del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Marín!)* ayer el diputado socialista Manuel Marín; de él lo he aprendido y si tiene algo en contra le aconsejaría que hablara con sus compañeros de partido. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Lamento que el discurso le haya parecido pomposo; es lo que suele ocurrir cuando se viene con los discursos preparados y con los temas estudiados. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El otro día, en Sanlúcar de Barrameda, nuestro compañero Carlos Iturgaiz, un político vasco a quien todos ustedes conocen, fue rodeado por mucha gente, y se le llamó asesino y terrorista, hasta el punto de que tuvo que refugiarse en una sede. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—El señor Carracao Gutiérrez pronuncia palabras que no se perciben.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio. Señor Carracao, silencio.

El señor GONZÁLEZ PONS: Cuando Carlos Iturgaiz, a quien sólo había calificado... *(Continúan las protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—El señor Carraco pronuncia palabra que no se perciben.)*

El señor PRESIDENTE: Señor Carracao, no está en el uso de la palabra. Le ruego que se abstenga de hablar. Le llamo al orden por segunda vez.

Termine, por favor, señoría.

El señor GONZÁLEZ PONS: Cuando Carlos Iturgaiz, a quien hasta ahora sólo había calificado así Batasuna, tiene que sufrir esos insultos en cualquier otro lugar de España, cuando tiene que sufrir esos insultos en Andalucía, quiere decirse que algo muy grave está sucediendo y que alguien está sembrando vientos y tal vez luego no quiera hacerse responsable de las tempestades que se producen.

Y termino. Comprendo perfectamente, senador Cámara, que no crea lo que yo digo. Usted acaba de regresar de Bagdad, donde ha mantenido una larga entrevista con Tarek Aziz, y sus razones le han convencido digamos que bastante. Usted comprenderá que yo no crea ni a Tarek Aziz ni a Sadam Husein, y me preocuparía que usted creyera en lo que yo estoy diciendo. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Respecto a lo de su vocación de mayoría, también le entiendo, y además comprendo perfectamente por qué lo está diciendo. En los bancos que le rodean están a punto de empezar a decir: Llamazares, presidente. No pierda la esperanza. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.— Fuertes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.— El señor Carracao Gutiérrez pide la palabra.— Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡No! ¡No!)*

El señor PRESIDENTE: Silencio, por favor.

Señor Carracao, ¿sobre qué base pide la palabra? *(Fuertes rumores.)* Silencio, por favor.

El señor CARRACAO GUTIÉRREZ: Señor presidente... *(Continúan los rumores.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio. *(El señor Conde Bajén pronuncia palabras que no se perciben.)* Señor Conde, silencio, por favor. Silencio.

El señor Carracao ha pedido la palabra y la Presidencia le pregunta sobre qué base la pide. *(Continúan los rumores.— El señor Carracao pronuncia palabras que no se perciben.)* Silencio.

El señor CARRACAO GUTIÉRREZ: Me explico, señor presidente.

Se han hecho alusiones a una ciudad de mi circunscripción provincial *(Rumores y risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.—Algunos señores senadores: ¡Hala!, ¡Hala!)*, llegando a pronunciarse incluso la palabra asesinos, y yo digo que en 1995... *(Continúan los rumores.)*

El señor PRESIDENTE: Silencio. Señor Carracao.

El señor CARRACAO GUTIÉRREZ: Señor presidente, diez segundos.

El señor PRESIDENTE: Señor Carracao, escúcheme. *(Continúan los rumores.—El señor Carracao pronuncia palabras que no se perciben.)* Silencio, por favor. Escúcheme, señor Carracao, el artículo 88 del Reglamento establece que las alusiones solo autorizarán para que el senador a quien se refieran, a juicio de la Presidencia, pueda contestar a las manifestaciones, pero nunca para contestar a las circunscripciones. Por consiguiente, no tiene la pala-

bra. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Procedemos a la votación.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 225; a favor, 83; en contra, 141; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada. *(Rumores.)*

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO POR LA QUE SE INSTA AL GOBIERNO A RENUNCIAR A UNA ACCIÓN MILITAR COMO RESPUESTA AL CONFLICTO CON IRAK Y AL USO DE LAS BASES ESPAÑOLAS PARA ESTE FIN (671/000099).

El señor PRESIDENTE: Moción del Grupo Parlamentario Mixto por la que insta al Gobierno a renunciar a la acción militar como respuesta al conflicto con Irak y al uso de las bases españolas para este fin. *(Rumores.)*

A esta moción, consecuencia de interpelación, se han presentado seis enmiendas del Grupo Parlamentario Mixto.

Para la defensa de la moción en nombre del Grupo Parlamentario Mixto, con las enmiendas incorporadas, tiene la palabra, durante cinco minutos, el senador Cámara. *(Continúan los rumores.)*

Por favor, ruego que desalojen el hemiciclo las personas que quieran «tertuliar», de manera que permitan la intervención del senador del Grupo Mixto.

Puede comenzar, senador Cámara. *(Continúan los rumores.)*

¡Silencio, por favor!

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Señor presidente, señorías, nuestro grupo ha presentado una moción aun habiendo firmado y apoyado la moción presentada por Entesa Catalana porque en el Congreso y en el Senado pretendemos introducir un texto que afecta a las competencias entre órganos constitucionales y el Gobierno de la nación. Por tanto, presentamos una auto enmienda a esta moción basada en el artículo 73 y siguientes de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional sobre la base de la invasión de competencias de las Cortes Generales —artículo 63— al decidir participar en una contienda sin el consentimiento de las Cortes y sin la declaración formal de guerra que corresponde al Rey.

Ya hemos tenido debate sobre esta cuestión y creemos que España está en guerra y, por lo tanto, nos parece que hay invasión de competencias.

La Mesa del Senado ha desestimado esta enmienda sobre la base del artículo 188 del Reglamento por considerar que no tiene exclusividad propia, no tiene perfil propio, que la vía fundamental para presentar esta iniciativa no es una enmienda a una moción, sino que ha de tener personalidad propia y una explicación propia para ser debatida en este Pleno.

Por tanto, atendiendo a lo que ha planteado la Mesa, anuncio que vamos a presentar en el siguiente Pleno una moción sobre el tema de las competencias con respecto al Gobierno y a esta cuestión de Irak y la declaración de guerra de una u otra manera y, por tanto, dicho esto, y como hemos votado a favor de la moción de Entesa Catalana y el debate ya se ha celebrado en el día de hoy, retiro la moción presentada por nuestro grupo anunciando que vamos a presentar específicamente, atendiendo a la posición de la Mesa, esa misma enmienda de forma genuina y propia en el siguiente Pleno de esta Cámara.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, senador Cámara.

Por consiguiente, decae la moción presentada por el Grupo Mixto.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA POR LA QUE SE INSTA AL GOBIERNO A LA ADOPCIÓN DE DIVERSAS MEDIDAS PARA MEJORAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA LÍNEA FERROVIARIA DE ALTA VELOCIDAD ENTRE MADRID, ZARAGOZA Y LLEIDA (671/000100).

El señor PRESIDENTE: Pasamos a la moción del Grupo Parlamentario Socialista por la que se insta al Gobierno a la adopción de diversas medidas para mejorar el funcionamiento de la línea ferroviaria de alta velocidad entre Madrid, Zaragoza y Lleida.

A esta moción consecuencia de interpelación se han presentado dos enmiendas, una del Grupo Parlamentario Popular y otra del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Para la defensa de la moción tiene la palabra el senador Herranz.

El señor HERRANZ MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, los primeros intentos de puesta en funcionamiento del AVE Madrid, Zaragoza, Lleida, con la realización de tan sólo tres viajes promocionales de los diez programados, ha sido un gran fracaso y ha mostrado a la opinión pública la existencia de graves problemas en esta línea ferroviaria de alta velocidad.

El Gobierno ha ocultado deliberadamente los fallos del sistema de señalización y control del tráfico ferroviario RTMS y el incumplimiento de los plazos en su instalación por parte de las empresas Ansaldo y Cobra. También, y de forma irresponsable, sin esperar al informe de los técnicos ni a la investigación judicial, ha atribuido a un sabotaje los cortes sufridos en la catenaria a la altura de las localidades alcarreñas de Brihuega y Las Inviernas en contra de la opinión oficial, del informe del GIF, que sostiene que esos cortes se han producido por fusión del cable. Y al Colegio de Geólogos de Zaragoza, por no haber presentado alegaciones en el período de información pública, el ministro de Fomento le dice que faltan a la verdad por advertir que el

trazado de la plataforma ferroviaria tendría problemas de inestabilidad al discurrir sobre terrenos yesíferos y arcillas expansivas, como así ha ocurrido con el socavón producido a la altura de Zaragoza, que ha dejado un tramo de vía suspendido en el aire, y también por advertir los movimientos de la estructura ferroviaria entre Lleida y Zaragoza. En vez de buscar las causas de este desastre y proponer soluciones, el ministro de Fomento se dedica a culpar a los demás para esconder su mala gestión y eludir sus responsabilidades políticas, cuando el origen está en el actual grado de descoordinación entre la Dirección General de Ferrocarriles, Renfe y el GIF.

Desde que en mayo de 1997 el Gobierno del Partido Popular creó el Gestor de Infraestructuras Ferroviarias para ocuparse de las inversiones de la alta velocidad con el fin de que estos proyectos no computaran como déficit en los Presupuestos Generales del Estado, este ente público empezó a rivalizar con Renfe e incluso batalló por el control de la línea del AVE Madrid-Sevilla. La existencia de estas dos estructuras ferroviarias paralelas ha provocado una descoordinación de las inversiones, un solapamiento de funciones, desajustes respecto a las demandas del mercado, encarecimiento y desmotivación de buenos profesionales ferroviarios, todo ello combinado con la ocupación de puestos de decisión por personas poco preparadas e inexpertas que en nada han favorecido una buena organización y planificación ferroviarias.

En las obras del AVE Madrid-Barcelona-frontera francesa participan todas las grandes constructoras nacionales y agrupaciones de empresas regionales. Prácticamente están presentes todos los grandes despachos de ingeniería de obras del país, diversificación que llega hasta el suministro del balasto para la construcción de la plataforma ferroviaria. Tal proliferación de contratistas necesitaba de una coordinación que no ha existido, y cuando se incumplen los plazos unas empresas culpan a otras. Así, Ansaldo y Cobra achacan el retraso de la instalación del sistema de seguridad RTMS a las dilaciones en los proyectos de obra civil, y el ministro de Fomento atribuye los problemas y el retraso de la inauguración de esta línea ferroviaria de alta velocidad Madrid-Lleida a la empresa contratista de la instalación del sistema de señalización y seguridad.

El señor Álvarez-Cascos sabe, pero oculta, que los contratos de obra del AVE entre Madrid y Lleida acumulan grandes retrasos. Ha sido el Tribunal de Cuentas el que ha descubierto que en el 80 por ciento de los contratos de obras fiscalizados y adjudicados entre 1999 y 2000 se han producido retrasos de entre cuatro y quince meses, debido en muchos casos a la mala gestión para poner a disposición de las empresas constructoras los terrenos para empezar la obra o a cambios en el trazado y a modificaciones de los contratos. Con las prisas de las elecciones municipales y autonómicas el ministro de Fomento y el Gobierno querían presentar esta obra cuanto antes, pero todo ha sido un desastre. No se puede precisar la fecha de inauguración hasta que no se tenga el informe que está efectuando el nuevo equipo gestor del AVE, integrado por una comisión mixta de Renfe y GIF, sobre el estado actual de la línea y de los problemas de su sistema de seguridad. Nos anuncian que puede estar resuelto el 31 de mayo, cuando se tenía que haber probado antes de los viajes promocionales.

Señorías, tras el fracaso, se tendrán que revisar los plazos previstos, evaluar todas las obras, examinar de nuevo el terreno sobre el que se asienta la línea y analizar lo que se ha puesto sobre ella. Tal como dije al señor ministro de Fomento en la interpelación hace dos semanas, el Grupo Parlamentario Socialista no quiere complicar la puesta en servicio de esta línea de alta velocidad.

Por ello, presentamos esta moción para que empresas o instituciones especializadas en materia ferroviaria realicen una auditoría externa durante dos meses y presenten un informe detallado del estado de ejecución de la línea de alta velocidad Madrid-Zaragoza-Lleida, tanto en los procesos de licitación y adjudicación de las obras como de los sistemas de señalización, comunicaciones, alimentación eléctrica, estabilidad de la plataforma, accidentes laborales y la situación de las plantillas de los trabajadores que se vean afectados. Del resultado de la auditoría se informará a la Comisión de Infraestructuras del Senado para saber qué medidas se van a adoptar para corregir las deficiencias detectadas, su coste económico y el calendario de su ejecución con las previsiones de puesta en funcionamiento del tramo de la línea de alta velocidad entre Madrid y Lleida, del inicio de la explotación comercial hasta Barcelona y de su continuación hasta la frontera francesa. *(El señor Vicepresidente, Prada Presa, ocupa la Presidencia.)*

Para evitar que se produzcan más improvisaciones y en aras de la transparencia, también la Comisión de Infraestructuras del Senado será informada cada dos meses de los trabajos y actuaciones que hayan realizado Renfe y el GIF, a través de las empresas adjudicatarias, para poner en funcionamiento esta línea de alta velocidad hasta Lleida en condiciones de calidad y seguridad.

Por último, señorías, la Comisión de Infraestructuras del Senado también será informada de la coordinación que mantiene la Secretaría de Estado de Infraestructuras con las empresas que están instalando el sistema de seguridad y regulación del tráfico ferroviario y con las empresas que están fabricando los trenes de alta velocidad de largo recorrido, las lanzaderas regionales y el Talgo de ancho variable, así como los plazos de entrega de todo el material rodante.

Señorías, la moción tiene una intención constructiva, por lo que espero que el grupo mayoritario de esta Cámara la apruebe. Muchas gracias, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Muchas gracias, senador Herranz.

Pasamos a la defensa de las enmiendas.

En primer lugar, corresponde la defensa de la enmienda del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. *(Pausa.)* ¿El señor Martínez Oblanca la da por defendida? Si no la da por defendida, la tengo que dar por decaída. *(El señor Martínez Oblanca pide la palabra.)*

Tiene la palabra su señoría.

El señor MARTÍNEZ OBLANCA: La damos por defendida, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, señoría.

Corresponde la defensa del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. Para su defensa, tiene la palabra el senador Beguer.

El señor BEGUER I OLIVERES: Gracias, señor presidente.

Señorías, el pasado 12 de marzo el senador Herranz, del Grupo Parlamentario Socialista, formuló una interpelación al Gobierno sobre los retrasos e incumplimientos de plazos del AVE en el tramo Madrid-Lleida, asunto absolutamente preocupante. Porque aunque estaba previsto que a finales del pasado año se pondría en funcionamiento, surgieron una serie de despropósitos —terrenos con socavones, cables rotos, seguridad no suficientemente contrastada, imposibilidad de alcanzar la velocidad prevista, no sólo la de 350 sino más de 200 kilómetros por hora— y el senador Herranz formuló una preocupación grave por lo que estaba sucediendo.

De ahí ha surgido esta moción, con los cuatro puntos que el senador Herranz acaba de detallar y con los que nuestro grupo está totalmente de acuerdo: encargar una auditoría externa en la que se presenten informes sobre la situación; que se informe a la Comisión de Infraestructuras del Senado de las medias a adoptar, así como de las previsiones y fechas para la puesta en servicio del tramo Madrid-Zaragoza-Lleida y, posteriormente, Lleida-Barcelona-frontera francesa; que se informe a la Comisión de Infraestructuras del Senado cada dos meses; y, por último, que se informe del papel de coordinación que desempeña la Secretaría de Infraestructuras del Ministerio de Fomento.

Nos parece totalmente asumible e incluso suficiente la moción presentada. No obstante, teniendo en cuenta que paralelamente a la finalización de las obras del AVE, especialmente en el tramo Barcelona-Lleida-Barcelona se preveía —suponemos que todavía se prevé— una serie de servicios rápidos desde Barcelona a determinadas poblaciones de Cataluña aprovechando la infraestructura y los medios —Barcelona-Pobla de Segur, Barcelona-Tarragona-Reus, Barcelona-Tortosa, Barcelona-Vich— que dieran lugar a unos trenes rápidos, en parte también con lanzaderas y teniendo en cuenta que a pesar de que existía este compromiso adquirido por el Ministerio y por Renfe hace tres años, no se ha concretado con posterioridad —por lo menos no se han concretado los plazos— en ninguna de las intervenciones en las que hemos solicitado información por parte del Gobierno, hemos considerado oportuno complementar la moción y añadir al final del punto 2 una enmienda de adición por la que además de informar del calendario previsto para todo lo que se ha manifestado, se informe también de este calendario para los servicios derivados que pueden aprovechar la infraestructura y medios del AVE dentro de los tramos a los que acabamos de hacer mención.

Esperamos que la enmienda sea aceptada pero, si no fuese así, votaríamos igualmente en favor de la moción.

Nada más y muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Muchas gracias, senador Beguer.

Tiene la palabra el senador Herranz al efecto de pronunciarse en relación con las enmiendas.

El señor HERRANZ MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

No entiendo la actitud del Grupo Parlamentario Popular: presentan una enmienda que intenta sustituir a la moción y después no la defienden con argumentos. De todas las formas, yo me voy a referir a esa enmienda, porque creo que la labor parlamentaria es más seria de lo que pueda hacer el Grupo Parlamentario Popular en este momento.

Ustedes pretenden sustituir una moción clara y concreta, presentada con la intención de poner en funcionamiento cuanto antes el tren de alta velocidad Madrid-Lleida-Barcelona con las máximas condiciones de seguridad por una enmienda que no dice nada, para encubrir la gestión desastrosa de esta infraestructura ferroviaria por parte del ministro de Fomento.

La Comisión Mixta Renfe-GIF que ustedes mencionan en el primer punto de la enmienda es una comisión interna formada y dirigida por el propio ministro de Fomento. Esta comisión carece de una mínima independencia y, a nuestro entender, jamás encontrará las causas reales del fracaso por la inauguración precipitada de esta línea ferroviaria de alta velocidad. Éstas se derivan, en gran medida, de la rivalidad existente entre el GIF y Renfe —desde la creación del ente público—, por la ocupación de puestos de decisión de personas poco preparadas e inexpertas, por la descoordinación entre el GIF y el AVE con los contratistas y la proliferación de empresas, en la idea del café para todos, sin una dirección coordinada.

No queremos que se oculte más la situación; queremos información sobre el desastre de la puesta en funcionamiento del AVE y queremos transparencia, por eso estamos pidiendo que se haga una auditoría externa que compruebe el suministro eléctrico, la catenaria, las telecomunicaciones, la estabilidad de la plataforma ferroviaria, que haga caso al Colegio de Geólogos de Zaragoza y que se entere de que cuando el propio Ayuntamiento de Zaragoza hizo la revisión de su plan general de ordenación urbana recibió un estudio geológico, realizado por los geólogos de la universidad de Zaragoza, en el que están perfectamente dibujadas las dolinas, que no solamente están alrededor de Zaragoza sino en un tramo amplio por toda la provincia de Zaragoza y que se prolonga hasta Lleida. Asimismo, es necesario que tengan cuidado con la situación de esta plataforma ferroviaria y, desde luego, que se homologuen el RTMS y la catenaria nueva que se ha establecido.

La enmienda presentada por el Grupo Parlamentario de Convergència i Unió nos muestra las preocupaciones que este grupo parlamentario ha manifestado en muchas mociones, tanto en Pleno, como en comisión, así como en las diversas comparecencias que han solicitado y con las que el Grupo Parlamentario Socialista siempre ha estado de acuerdo. Por ello, aunque amplía el sentido de la propia moción, mi grupo va a apoyarla porque entendemos que

pretenden —y me gustaría que me aclararan este extremo— la creación de un sistema de alta velocidad en Cataluña a través de lanzaderas regionales y, desde mi punto de vista, no es mala idea porque los transportes deben cumplir una función de desarrollo y de vertebración del territorio.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, senador Herranz.

Iniciamos el turno de portavoces. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el senador Cabrero Palomares.

El señor CABRERO PALOMARES: Gracias, señor presidente.

Intervengo para fijar la posición de mi grupo parlamentario con respecto a esta moción.

En primer lugar, quiero señalar que en el plan de infraestructuras 2000-2007, entre otras actuaciones, se pretende alcanzar algo más de 7.100 kilómetros de alta velocidad ferroviaria para nuestro país, incluyendo los tramos ya existentes, como es el caso de Madrid-Sevilla.

En este caso concreto, se pretendía que a finales del año 2002 estuvieran terminados los tramos de alta velocidad Madrid-Zaragoza-Lleida-Barcelona. Sin embargo, no ha sido así y el Ministerio de Fomento, con una clara actitud electoralista, puso en marcha la campaña promocional para la puesta en funcionamiento de la línea AVE Madrid-Zaragoza-Lleida.

En ese proceso de campaña promocional ha habido retrasos muy fuertes, motivados porque los sistemas de señalización y de seguridad han fracasado en las fechas y plazos previstos en el propio contrato con las empresas adjudicatarias. Además, se han producido cortes en la catenaria en Las inviernas, provincia de Guadalajara, y se ha puesto de manifiesto por un informe del propio organismo de gestión sobre infraestructuras ferroviarias que la calidad de la energía suministrada por el tendido eléctrico ha sido inadecuada. Y todo ello ha creado los problemas de retrasos, el fracaso de esa campaña y de la puesta en funcionamiento de la línea AVE Madrid-Zaragoza-LLeida.

Por otra parte, es bueno saber, como se plantea en la propia moción, que en su momento se advirtió de la existencia de un subsuelo de yeso en el que se podrían formar cavernas, así como de la existencia de zonas arcillosas expansivas que, como bien es conocido, favorecerían los desplazamientos de las plataformas del AVE sobre esas tierras, y así ha sucedido.

Desde ese punto de vista, no se puede más que calificar de fracaso todo el proceso de construcción de esta infraestructura, que sin ninguna duda ha creado alarma social no solamente en la zona a la que afecta a esta plataforma ferroviaria, sino en el conjunto del Estado. Efectivamente, se producen fuertes retrasos en las previsiones de construcción de esta infraestructura ferroviaria, y de la pretendida velocidad de 350 kilómetros por hora que preveía el Ministerio de Fomento para el AVE Madrid hasta la frontera con Francia, nos hemos quedado en 200 kilómetros por hora en el proceso de la campaña promocional que, como digo, vislumbra un fracaso total. Nosotros no queremos llegar a la conclusión de que esta será la dinámica en el proceso de desarrollo del propio Plan de Infraestructuras 2000-2007 en otros ámbitos. Parece que al Partido Popular le aparecen problemas por todas partes; por si fueran pocos los que han aparecido en otros ámbitos, aquí surge uno con una fuerte alarma y contestación social. Un fracaso que tiene su origen en un problema de coordinación entre Renfe y el propio organismo de gestión de infraestructuras, ya que los organismos ferroviarios competentes no son capaces de ponerse de acuerdo en cuanto a las funciones que cada cual debe desempeñar en el proceso de desarrollo de las obras y proyectos, y también en la falta de experiencia de las empresas adjudicatarias en cuanto a las unidades de obras y servicios que se han contratado para el desarrollo de este proyecto.

Ese fracaso evidenciado en el desarrollo del proyecto, por un lado, y la alarma social que se ha creado no sólo en la zona sino en el conjunto del Estado, obligan a que, tal y como plantea la moción —de ahí nuestro apoyo a la misma—, se produzca una auditoría externa que ponga encima de la mesa, con un informe detallado, todo lo sucedido respecto a la ejecución de esta línea de alta velocidad Madrid-Zaragoza-LLeida, con todos los aspectos que conlleva —licitación de la obra, señalización, comunicaciones, las contrataciones, etcétera.

Por otra parte, nos parece muy adecuado que se pueda presentar, como se plantea en la moción, un informe a la Comisión de Infraestructuras de este Senado sobre la evolución de los trabajos, de la auditoría externa, así como del desarrollo de los trabajos que se hagan en el futuro como consecuencia del propio proyecto. Creo que es adecuado que en los plazos previstos en la moción se vayan presentando en la Comisión de Infraestructuras a fin de que pueda haber un seguimiento y se puedan corregir en el futuro todos los fallos que se hayan podido cometer. En definitiva, si ya no se pueden cumplir los plazos previstos porque ya han concluido, al menos es nuestra pretensión que no sigan sucediendo fracasos como los que hasta ahora hemos vivido.

Nada más. Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Muchas gracias, senador Cabrero Palomares.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores de Coalición Canaria, tiene la palabra la senadora Morales.

La señora MORALES RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

Hace tiempo que venimos viendo por las noticias de la prensa que ha habido cierta precipitación en su puesta en marcha, y a través de esos viajes promocionales se pusieron en evidencia fallos tanto en el sistema de señalización y seguridad, como problemas en la catenaria y en las plataformas ferroviarias.

He leído el debate de la interpelación que formuló el senador del Grupo Parlamentario Socialista al ministro y,

profundizando un poco en él, se pone de manifiesto que no importaba tanto el funcionamiento de la línea como el reproche desde el Grupo Parlamentario Socialista por la envidia que sentía el Grupo Parlamentario Popular acerca de lo bien que funcionaba la línea Madrid-Sevilla, al tiempo que en la contestación del ministro no se hacía referencia alguna a los retrasos que estaba teniendo esta puesta en funcionamiento sino a lo mal que lo había hecho el Partido Socialista en la época en que gobernaba.

La actividad parlamentaria que llevamos a cabo en esta Cámara —y lo hemos podido comprobar en el debate sobre la moción relativa al conflicto de Irak— muchas veces se lleva a los términos que quieren los Grupos Socialista y Popular, sin que tengan mucho que ver los problemas, ni siquiera los otros grupos que estamos representados en esta Cámara.

En cuanto a la realización de una auditoria externa, el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista decía al ministro en el debate de aquella interpelación que no querían complicar la puesta en marcha de la línea de alta velocidad y que deseaban que el equipo mixto del GIF y de Renfe, que estaba auditando el funcionamiento de las líneas, trabajara sin agobios para que se revisase bien la línea, los plazos y la financiación. Y en este sentido decía que iría la moción que presentase el Grupo Parlamentario Socialista, además de utilizar muchas veces los informes del propio GIF para argumentar los datos que empleaba.

Efectivamente, la obra de la que estamos hablando es compleja y de gran envergadura, por lo que muchas veces los fallos son inevitables y propios de este tipo de obras, y en otros casos no. Lo que sí es cierto es que hay que elaborar los estudios necesarios para corregir los errores y garantizar el buen funcionamiento y la seguridad del tren de alta velocidad que conectará Madrid con Barcelona y la frontera francesa.

Nada más. Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, senadora Morales.

Corresponde el turno al Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos. En su nombre, tiene la palabra la senadora Etxegoyen.

La señora ETXEGOYEN GAZTELUMENDI: Gracias, señor presidente.

Intervengo muy brevemente para fijar la posición de mi grupo con motivo de esta moción.

Simplemente quisiera señalar que, con independencia de las diferentes perspectivas con las que los distintos grupos, partidos o posiciones políticas hayan contemplado esta cuestión, lo cierto es que hay una serie de contingencias en la puesta en marcha de la línea ferroviaria de alta velocidad Madrid-Zaragoza-Lleida, aunque sólo sea a nivel promocional, lo cual nos indica que hay una serie de deficiencias que hay que clarificar y finalmente habrá que solucionar.

A pesar del escaso público que hoy tiene el debate de su moción, senador Herranz, sí consideramos la importancia de la misma y, además, la oportunidad de haberla traído a debate ante este Pleno. Sencillamente eso nos basta para anunciar que vamos a votar a favor de su moción.

Gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, senadora Etxegoyen.

Por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el senador Bonet.

El señor BONET I REVÉS: Muchas gracias, señor presidente.

Desde el Grupo Entesa Catalana de Progrés vamos a dar nuestro apoyo a la moción del Grupo Parlamentario Socialista, porque creemos que la oposición no es que tenga derecho sino obligación de reclamar información, cuando a menudo solo recibe propaganda. Y creemos que en lo referente al AVE ha habido un exceso de propaganda, un exceso de soberbia y, en definitiva, un exceso de mayoría absoluta.

En la interpelación que presentó el senador Herranz vimos cómo en vez de dar información —ya se ha referido a ello la senadora Morales— se bombardeó a la oposición con recortes de periódico donde, según el ministro, se demuestra lo bien que lo hace el Partido Popular como consecuencia de los supuestos horrores que hacía el PSOE. Creemos que ya debería ir terminándose este sonsonete, esta estrategia, esta táctica; ya está bien de escudarse en cosas del pasado y no atender a la cuestión, como se dice aquí.

No cabe duda de que la decisión del ministerio de adjudicar a Talgo-AAtranz el material rodante y a Ansaldo la seguridad fue una decisión política, por cuanto no eran empresas con experiencia en el ramo y menos con experiencia de unas supervelocidades que en países que hace mucho que tienen trenes de alta velocidad todavía, después de tantos años, no se han atrevido a desarrollar.

En su momento oímos voces autorizadas —autorizadas, no autoritarias— que mostraron sus dudas. Hasta el Tribunal de Cuentas el año pasado se hacía eco en un informe de que en la adjudicación de contratos podía no haberse cumplido del todo —cumplido del todo— la ley de contrataciones, en el sentido de que se adjudicaba a empresas que no tenían las suficientes garantías técnicas. Además el Tribunal de Cuentas advertía de que parecía difícil o problemático que dichas empresas pudieran cumplir los plazos.

Pues bien, esto fue una decisión política, una decisión que el ministro hizo suya políticamente al margen de la prudencia técnica, y como fue una decisión política los grupos políticos tenemos la obligación de auditar cómo van los contratos y si se cumplirán unos plazos extra razonables; pero sobre todo ya no es un problema de tiempo —que lo es también—, sino que fundamentalmente es un problema de seguridad. A 300 kilómetros por hora un sistema de seguridad ya tiene que estar afinado, pero a 350 mucho más, porque si alguien sabe un poco lo que es una exponencial verá que la seguridad con la velocidad se reduce exponencialmente.

Por tanto esta moción lo que pide sencillamente es luz y taquígrafos —y taquígrafas— y fuera ruido mediático, fuera escudarse en recortes de periódico de hace 10 años y acometer la cuestión. También pedimos menos arrogancia por parte del Partido Popular, porque si hay algo que se viene demostrando en estos últimos tiempos es que la mayoría absoluta en absoluto es sinónimo de infalibilidad.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Muchas gracias, senador Bonet.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Beguer.

El señor BEGUER I OLIVERES: Gracias, señor presidente, seré muy breve.

Quiero agradecer al senador Herranz el haber aceptado nuestra enmienda que, efectivamente, tal como él intuye, tiene la finalidad de, aprovechando la infraestructura y los medios de la línea de gran velocidad, utilizarla para trenes de carácter regional. Esto no es una idea de nuestro grupo, sino de la misma Renfe que hace tres años ya planteó estas lineas, a las que antes me he referido, como un primer paso en Cataluña, para luego ampliarlas a otros puntos de la zona centro.

A partir de este compromiso público de Renfe —trenes a los que familiarmente llamaron en aquel momento «avitos», derivados del AVE—, el Gobierno no ha adquirido más compromisos públicos de fechas, ni siquiera la certeza de que ello se va a llevar a cabo, y nos ha parecido que éste era el momento para insistir en ello. Nos tememos que, dado el debate y la falta de defensa de la enmienda del PP, con la que, por otra parte, nosotros tampoco estábamos de acuerdo, la moción no va a prosperar, pero en todo caso, los argumentos y los textos de la moción ahí quedan.

Nada más y muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, senador Beguer.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Herranz.

El señor HERRANZ MARTÍNEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Quiero agradecer a los grupos políticos su intervención; también al Partido Popular, aunque no sé qué va a hacer; no sé si va a seguir manteniendo la enmienda, o si se va a oponer a la moción; no tenemos ni idea. Pero ante la falta de ideas, yo le pido que sean profundos en los argumentos para no ser confusos en la exposición, porque si no, pueden confundir, como han confundido al Grupo Parlamentario de Coalición Canaria ya que en la interpelación el señor ministro de Fomento no habló del AVE Madrid-Lleida, sino del AVE Madrid-Sevilla.

Expertos ferroviarios —eso lo sabe usted—, entendidos en infraestructuras, representantes sindicales, todo el mundo sabía que no podrían cumplirse los plazos fijados para la puesta en funcionamiento del AVE Madrid-Lleida. Alguien tiene que tener una responsabilidad, y el responsable de estos retrasos y de estas insuficiencias para nosotros es fundamentalmente el señor ministro de Fomento. Y no se crea el ministro que con haber cesado al presidente del GIF se acaba todo. El señor Ministro de Fomento tiene un defecto muy grande —yo no quisiera ser muy crudo porque no está presente— y es que no escucha, no me escuchó a mí en la interpelación; si lo hubiera hecho no habría confundido al Grupo Parlamentario de Coalición Canaria. Quiso insultarnos al resto de la cámara; el señor ministro de Fomento da órdenes, no atiende a razonamientos, y eso no es bueno porque lo que importa es que funcione bien cualquier infraestructura ferroviaria de alta velocidad —que es lo que nosotros queremos—. Y a pesar de todo lo que dijo en la interpelación, nosotros somos más responsables que él y queremos que funcione perfectamente y cuanto antes el tren de alta velocidad Madrid-Lleida y después hasta Barcelona y la frontera francesa. Para eso presentamos esta moción, para diseñar un nuevo calendario creíble, que permita la puesta en funcionamiento del AVE Madrid-Lleida, asegurándose de que desaparezcan los socavones de la vía y que por fin la señalización sea una realidad; reactivar las obras del tramo hasta Barcelona, porque en esa zona hay obras que ni siquiera se han licitado y en algunos puntos aún se ignora el trazado definitivo a un año escaso de su puesta en funcionamiento, de su inauguración, tal como mantiene el señor ministro de Fomento. Pero queremos que sea así en el tramo completo.

El tren no va a llegar a Barcelona posiblemente hasta el año 2005, y las promesas del ministro ya no tienen ningún crédito. Pero a pesar de todo nosotros queremos que llegue bien y que se asegure que los nuevos trenes que tiene que fabricar Siemens y Talgo no sólo alcancen la velocidad de 350 kilómetros por hora, sino que se entreguen a su debido tiempo según los contratos; le pido que no me hable del Ave Madrid-Sevilla.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, senador Herranz.

Para finalizar este turno de portavoces, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, el senador Llanos tiene la palabra.

El señor LLANOS VERA: Gracias, señor presidente.

Sean mis primeras palabras de disculpa por no haber podido estar a tiempo para defender la moción. Es cierto que me ausente pensando que iba a durar más la moción anterior. Pido a toda la Cámara disculpas por esa ausencia en mi primera intervención.

Una vez dicho esto, señor Herranz, le diré que, efectivamente, el Grupo Popular va a seguir manteniendo su enmienda. Y va a mantener su enmienda porque, como se verá a continuación, es totalmente coherente. Por el contrario, no vamos a votar su moción porque es totalmente incoherente, cosa que ahora voy a tratar de explicar a toda la Cámara.

En primer lugar, quiero decirle por alusiones al señor Cabrero Palomares que el Partido Popular no presenta ningún problema. Las obras del AVE Madrid-Sevilla —aun-

que dice el senador Herranz que no se mente— o las obras del AVE de Madrid-Zaragoza-Lleida son obras muy complejas y tienen que surgir problemas, pero no son problemas del Partido Popular; son problemas que surgen en todas las obras, señor Cabrero Palomares.

El problema de la experiencia no quisiera mencionarlo por falta de tiempo. Ya explicó con motivo de en la interpelación el señor ministro que las empresas adjudicatarias tenían una cierta experiencia y nos habló de cinco o seis países donde están interviniendo y realizando este tipo de actuaciones. *(El señor Vicepresidente, Rojo García, ocupa la Presidencia.)*

Senadora Morales, efectivamente, usted ha leído bien la interpelación. Hay otros que no le han dado el fundamento que le dio el señor ministro. Mi partido, no le quepa la menor duda, está totalmente dispuesto a demostrar todo lo que usted ha dicho y lo que yo he dicho.

Señora Etxegoyen, como ustedes siempre votan a favor del Partido Socialista, den o no argumentos, no le puedo contestar.

Al senador de la Entesa quiero decirle que los recortes de periódicos son eso, recortes, y lo único que hacen es comparar dos situaciones iguales que se producen como consecuencia —insisto una vez más— de la complejidad de las obras. Es lo único que ha querido decir el señor ministro. No estamos comparando nada. Estamos diciendo —como ahora voy a volver a repetir y como ha reconocido el señor Herranz— que las obras a las que hace referencia son complejas y surgen problemas.

También dijo el señor ministro —ya que están ustedes metiendo tanto el dedo en la llaga— refiriéndose a las auditorías que se había buscado una auditoría externa —que es lo que pide el senador socialista—, y qué mejor auditoría externa que el Tribunal de Cuentas, que ha dado fe de todos los contratos realizados en 1999, 2000, 2001 y 2002. Y, por cierto, la desviación se fija aproximadamente en el 12, 62 por ciento , que es la más baja de todas las que se han realizado hasta ahora en las administraciones públicas.

En cuanto a los recortes a los que usted y el señor el ministro se referían, yo no digo que está bien o mal, lo que digo es que al ser obras complejas y de gran envergadura, el periódico «ABC» decía concretamente que se había desviado el presupuesto en Madrid en un 125 por ciento, mientras que «El País» decía que la desviación del presupuesto había sido del 70 por ciento. No le estoy diciendo que sea ni mucho ni poco, ni que haya problemas ni que no haya desviaciones, lo que le estoy tratando de decir es que son obras importantes y de gran envergadura. Eso es lo que, entre otras cosas, le quería decir.

Mire usted, señor Herranz, por una vez, y sin que sirva de precedente, en algo estamos de acuerdo con usted, y me voy a permitir recordarle en qué, en las palabras que usted dijo en la interpelación, que textualmente son las siguientes: Reconozco que el AVE Madrid-Zaragoza-Barcelona-Frontera francesa es una obra compleja, de mucha envergadura, en la que necesariamente se tienen que producir fallos que hay que verificar previamente con pruebas, comprobaciones y homologaciones. Señoría, estamos de acuerdo, de ahí el planteamiento de la enmienda que ustedes no nos han aceptado.

Señor Herranz, al final de su intervención, le decía usted al señor ministro —y a ello se refería también la senadora Morales—: El Grupo Parlamentario Socialista, aunque usted no se lo crea, quiere que la línea funcione perfectamente cuanto antes. Y añadía: Y le damos un voto de confianza al nuevo responsable del GIF para que examine con profundidad la situación de las obras, porque lo que nos importa a todos es la seguridad, la claridad y que se ejecute lo antes posible.

Seguimos estando de acuerdo; eso es lo que hemos propuesto. Pero ustedes no son coherentes; en un momento dicen una cosa y ahora plantean otra totalmente diferente; dicen que le dan un voto de confianza al nuevo director del GIF y, sin embargo, proponen una serie de cosas que no tienen nada que ver.

El señor VICEPRESIDENTE (Rojo García): Senador Llanos, vaya terminando.

El señor LLANOS VERA: Ya termino, señoría.

Senador Herranz, nos gustaría, como usted dice, que tuviera la misma vara de medir.

En cuanto al calendario —y por coherencia—, decimos que, después de realizado el informe que se ha encargado, cosa que usted ha propuesto, dejando trabajar an ente Renfe-GIF, en función del resultado, que sería lo correcto y lo razonable, se pueda establecer el calendario de actuaciones que sea pertinente. Lógico, lo que no procede es lo que ustedes están diciendo y que además pidan unos plazos de dos meses. Señorías, eso no es lo correcto; en planificación no se funciona así.

Para terminar, en cuanto a la coordinación de la Secretaría de Infraestructuras del ministerio, usted sabe, señor Herranz, que la Comisión de Infraestructuras del Senado, a la que usted y yo pertenecemos, al igual que en cualquier otro asunto, puede solicitar la información que estime necesaria, y tenga la seguridad, como siempre ha sucedido, que cualquier solicitud será atendida. Por eso le repito, señor Herranz, que lo que usted propone no es mínimamente coherente. Por el contrario, la enmienda que nosotros hemos presentado es razonable y coherente.

Nada más, señorías.

El señor VICEPRESIDENTE (Rojo García): Gracias, senador Llanos. *(El señor Presidente ocupa la Presidencia.)*

El señor PRESIDENTE: Señorías, procede ahora la votación de la moción consecuencia de interpelación presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, junto con la enmienda del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, que ha sido aceptada.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 221; a favor, 80; en contra, 138; abstenciones, 3.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

MOCIONES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO, POR LA QUE SE INSTA AL GOBIERNO A CONTINUAR APOYANDO EL SECTOR DE LA MODA COMO VÍA PARA INCREMENTAR LA PRESENCIA DE LA OFERTA ESPAÑOLA EN LOS MERCADOS EXTERIORES Y LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DEL SECTOR (662/000284).

El señor PRESIDENTE: Moción del Grupo Parlamentario Popular por la que se insta al Gobierno a continuar apoyando el sector de la moda como vía para incrementar la presencia de la oferta española en los mercados exteriores y la internacionalización de las firmas del sector.

A esta moción se ha presentado una enmienda por parte del Grupo Parlamentario Socialista.

Para la defensa de la moción tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, la senadora Aresti.

La señora ARESTI VICTORIA DE LECEA: Señor presidente, señorías, hasta hace poco tiempo la moda se situaba convencionalmente en un contexto anecdótico y marginal; era lo frívolo, lo superficial, era un continuo cambio. «Es sólo una moda» constituía una expresión que situaba a la moda en una tendencia fuera de aquello que merecía ser tenido en cuenta.

La moda es un sector que crea imagen de país e influye favorablemente en otros sectores económicos. Es la moda reflejo de los cambios sociales, es arte, es cultura, es negocio y es industria; es un fenómeno social y un sector real de la economía en el que se incluyen diseñadores con inspiraciones artísticas, cadenas de tiendas, fabricantes textiles, marcas, franquicias, pasarelas, modelos, prensa especializada y un apoyo gubernamental para la promoción interior y exterior de la moda española.

Desde el punto de vista social la moda y el vestir en España se encuentran en un punto medio entre la democratización impuesta por el «prêt-à-porter» masivo de las grandes cadenas de tiendas al estilo de Zara y un cierto elitismo que aún reside en marcas y diseñadores tradicionales emergentes y alternativos. Lo mismo que sucede en otros países, las tendencias actuales de la moda en España ya no son impuestas por los grandes modistos o la prensa y la crítica especializada, sino por los propios usos urbanos y la demanda social.

Desde el punto de vista cultural, al considerar a los modistos como diseñadores que crean estilos, el diseñador asume una vez más su condición de artista. Por último, no podemos olvidar la importantísima faceta industrial de la moda, ya que cuenta en España con 8.000 empresas dedicadas a la confección, con una producción anual de 2,5 billones de pesetas y más de 300.000 trabajadores. Las comunidades autónomas con mayor nivel de facturación textil son: Andalucía, con un 17,2 por ciento; Cataluña, con un 14,3 por ciento; Madrid, con un 13,6 por ciento y Galicia y el País Vasco.

En cuanto a la proyección internacional de la moda española, tras un período de inseguridad, debido a la inestabilidad iberoamericana y a la crisis en el Lejano Oriente, muestra una notable recuperación. Hablando de proyección internacional quiero hacer una mención especial a nuestras pasarelas Cibeles y Gaudí, es decir, Madrid y Barcelona. El plan habla de una pasarela de moda en España, una pasarela única con proyección internacional, que integre una oferta representativa de nuestra industria de moda, una pasarela que no perjudicará a las pasarelas regionales ni tampoco a las pasarelas Gaudí y Cibeles. Los participantes serían elegidos por un comité de selección formado por periodistas y empresarios del sector. Para promocionar esta pasarela se invitaría a España a un grupo de 50 periodistas internacionales que escribirían sobre ella, como a 50 compradores internacionales para que conozcan la oferta española no solo en materia de diseño, tejidos, calzados y accesorios de moda. *(Rumores.)*

El señor PRESIDENTE: ¡Silencio, señorías, por favor! Continúe, señoría.

La señora ARESTI VICTORIA DE LECEA: El plan prevé también que el Gobierno promoverá la cooperación con otras administraciones interesadas, proyectos de parecidas características y añade que la elección de la ciudad o ciudades se realizará analizando criterios técnicos y la opinión tanto de empresarios como de creadores. La cuestión no es si Gaudí o Cibeles, sino una pasarela única, una pasarela española con verdadera proyección internacional.

Señorías, en la moción que planteamos instamos al Gobierno a continuar apoyando el sector de la moda. Habría que hacer un pequeño retroceso en el tiempo para ver el porqué de la expresión «continuar apoyando». El pasado 13 de marzo de 2001 la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Culturales, con el fin de mejorar la competitividad de las empresas del sector, aprobó el llamado Plan Global de la Moda. Para llegar a este plan se había recabado la opinión de múltiples personas implicadas en este sector: fabricantes, diseñadores, profesionales, comercializadores, exportadores, etcétera, que constataban las deficiencias, carencias y dificultades que se tenían en el día a día y que eran fácilmente constatables.

Las deficiencias estructurales en materia de comercialización y la escasa imagen de España como país creador de moda estaban exigiendo una puesta al día inmediata de todo el sector, con la implicación directa de la administración como impulsora hacia el exterior en los principales mercados mundiales. Los productos de confección, calzado, marroquinería, joyería, bisutería y otros segmentos complementarios de la moda necesitaban de un impulso serio y sobre todo sostenido para su promoción exterior. Fue éste el motivo o causa del Plan Global de la Moda, la constatación por los propios interesados de sus carencias y de sus dificultades, pero no hay plan, cualquiera que éste sea, que se soporte sólo en ideas, sino que es preciso, fun-

damental, que estas iniciativas tengan suficientes recursos presupuestarios para poder llevarse a efecto. De ahí que ya el citado plan global se planteó o nació sustentado por el Ministerio de Economía, el de Ciencia y Tecnología y el de Cultura, Educación y Deporte.

La moda, como cultura y como tendencia, imagen y evolución, es fácilmente encastrable en los dos últimos ministerios citados; es obvia, por otra parte, la necesidad del Ministerio de Economía, como soporte presupuestario, en la promoción de comercio exterior. Pensamos entonces, ¿qué había que hacer, por tanto? Era preciso conseguir estructuras empresariales sólidas, organizadas, con capacidad de respuesta, con acciones estratégicas consolidadas, con agilidad y flexibilidad en sus mecanismos de producción.

Ya en la antesala del plan global y en el contacto directo con las personas implicadas, se vio la necesidad de encontrar sistemas lógicos desde su inicio, integrando el diseño desde el origen a la cadena de producción y distribución, con gestión racionalizada de las empresas, formación de agrupaciones sectoriales y utilización de las nuevas tecnologías, especialmente las tecnologías de la información, para conseguir la reducción de los costes de producción, en aras de una mayor competitividad y un deseable y mayor valor añadido final en los productos. Había que llegar a integrarse en los circuitos comerciales mediante el diseño, la producción y la distribución. Para ello es indispensable la intervención de profesionales del diseño, de industriales con sentido ajustado de la producción, de gestores de marketing, de economistas avezados en los mercados internacionales, etcétera. La utilización de soportes económicos eficaces y adecuados, a través del programa de fomento de la investigación técnica, Profit, del Ministerio de Ciencia y Tecnología, y de cuantos recursos proporciona el Ministerio de Economía, a través del ICEX, son vitales en todo el Plan Global de la Moda. Señorías, este plan, para potenciar la moda española y su internacionalización, se ha dotado de 48 millones de euros, unos 8.000 millones de pesetas cada año, con un horizonte temporal de cuatro años.

Las exportaciones españolas en moda, por otro lado, tanto en el sector de la confección como en el del calzado, suponen el 40 por ciento de su producción, casi 6.000 millones de euros. Estas exportaciones se concentran fundamentalmente en la Unión Europea, el 70 por ciento, por lo que hay que pujar fuerte por mercados casi desconocidos, pero de gran potencial y enorme futuro, como Estados Unidos, Brasil, México, Japón, Rusia o China. La posibilidad de entrar con fuerza en estos mercados y potenciar los actuales pasa por una serie de acciones cuyos objetivos vienen marcados en el plan global. Desarrollo empresarial, mediante el impulso a alianzas entre diseñadores y productores, evolucionando en la idea de modelos de gestión familiares, hacia sistemas modernos con el fin de aumentar la competitividad. Creación de una imagen internacional de la moda española, con marca definida de España, poniendo a la disposición de diseñadores y fabricantes los recursos necesarios para su establecimiento en el exterior. Mejorar la capacidad innovadora del sector es un factor definitivo, mediante la promoción del I+D en el diseño. Acuerdos con centros de investigación y empresas, nuevos procesos de producción, formación de gestores y técnicos, apoyo a agrupaciones sectoriales, mayor difusión de los productos, etcétera. Es ésta una clara implicación del Ministerio de Ciencia y Tecnología en todo el proceso, fundamentalmente a través del programa Profit.

Otras acciones deben dirigirse a mejorar la capacidad de los profesionales, a través de programas específicos y acceso a centros tecnológicos; a apoyar definitivamente a los jóvenes diseñadores, sin olvidar evidentemente a los nombres consagrados. Finalmente hay que acometer acciones dirigidas a la protección de las marcas, a la difusión de la moda española, y a garantizar la presencia de la misma en instituciones culturales.

Es preciso decir que no estamos hablando de comenzar nada, sino de encauzar y potenciar. Estamos hablando, repito, de un sector constituido por casi 8.000 empresas, que dan empleo a más de 300.000 personas, y que genera una producción anual de 2,4 billones de pesetas de las que, como hemos dicho, un billón corresponde a la exportación, es decir, 6.000 millones de euros.

Pero hay que reconocer que esta pujante industria está necesitada de apoyo, señorías. Se ha quedado obsoleta en gran parte de sus concepciones. Hay que tecnificarla y adecuarla a los tiempos para lograr el máximo de eficacia, de competitividad y de rentabilidad, y sobre todo hay que dotarla de un sentido de marca, de la que aún no dispone. Hay que dotarla de la marca «made in Spain». Hay que diversificarse en los mercados. Hay que posicionarse en ellos. Y hay que potenciar la imagen de marca de referencia mediante su implantación fuera de nuestras fronteras.

En una economía globalizada, debemos aprovecharnos de las ventajas que se nos ofrecen, obteniendo la mejor financiación en el mejor sitio, el mejor aprovisionamiento en el mejor mercado y la mayor distribución en los países más adecuados, y todo ello a través de la cooperación empresarial.

El Ministerio de Ciencia y Tecnología entendió bien la situación. Era precisa, por una parte, la innovación y, por otra, la internacionalización y la consolidación de la moda y el diseño, con señas de identidad españolas. Pero es evidente que hoy en día no se puede pensar en un diseño con éxito si no va acompañado de una industria y una gestión empresarial competitiva a través de la innovación.

Por un lado, el proyecto de ley de protección del diseño industrial, aprobado el 8 de marzo de 2002, ha sido un instrumento muy válido para la protección de los derechos de los diseñadores. Pero, señorías, la internacionalización era un elemento pendiente, por lo que había que trabajar en los cuatro frentes a los que ha hemos hecho mención: la diversificación del mercado, la mejora de la imagen de España como producto de alta calidad y el aprovechamiento de la experiencia y la imagen de la marca de la que ya gozan en el extranjero empresas españolas para la potenciación de la marca «España» y de la marca «made in Spain», y aprovechar la propia cultura española para incrementar la internacionalización del sector.

En definitiva, la mejora de la capacidad innovadora, la integración del diseño con la producción y el incremento

de la cooperación empresarial para su internacionalización. Señorías, por eso pedimos en esta moción un mayor apoyo de todo el Senado al Plan Global de la Moda. A tal fin, el Ministerio de Ciencia y Tecnología ha dispuesto, para el período 2001-2003 y para proyectos de innovación del proceso productivo y desarrollo de nuevas tecnologías, la cantidad de 12,2 millones de euros en subvenciones a fondo perdido, y 36,6 millones de euros en anticipos reembolsables a largo plazo e interés cero.

Por su parte, el Ministerio de Economía está totalmente involucrado en el Plan Global de la Moda. A través del ICEX, podemos decir que en el año 2002 se ha apoyado a 325 empresas y se ha facilitado su creciente presencia en 25 ferias internacionales. Para el año 2003, el presupuesto del ICEX para el Plan Global de la Moda es de 20 millones de euros, 16 de los cuales ya estaban comprometidos en febrero, y la misma cantidad se tiene prevista para el año 2004.

Hay que hacer referencia también, debido a su gran importancia, a que, a mediados de 2002, el ICEX puso en marcha un servicio de prensa internacional, contratado a través de una agencia de comunicación especializada para la elaboración y difusión de noticias acerca de la moda de España, en los principales mercados de Alemania, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y el Reino Unido.

El señor PRESIDENTE: Señoría, por favor, vaya finalizando.

La señora ARESTI VICTORIA DE LECEA: Termino ya, señor presidente.

Debemos resaltar de igual manera el papel que desempeña la formación de la gente para gestionar y comunicar.

Finalizo, señor presidente. Luego seguiré hablando.

Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para la defensa de la enmienda en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Chivite.

El señor CHIVITE CORNAGO: Gracias, señor presidente.

Señorías, después de las anteriores iniciativas, tensas por su contenido y por el tono en que se han desarrollado, intervengo en nombre de mi grupo para fijar nuestra posición ante esta iniciativa que trae hoy a la Cámara el Grupo Parlamentario Popular con algo tan imaginativo y tan estético como es la moda, sobre todo relacionado con ese Plan Global de la Moda al que aludía ahora la portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

Sin lugar a dudas estamos de acuerdo con la exposición que en su intervención nos trasladaba la senadora cuando decía que la moda es un sector que crea imagen de país —por cierto, al contrario que la guerra—, es un sector diverso, complejo, que aglutina a varios subsectores, como el vestido, el hogar, el calzado, los complementos, la marroquinería, la creatividad, la imaginación, la distribución, el comercio, los complementos, la joyería, la publicidad, la perfumería, la cosmética, e incluso, señorías, y sobre todo, recordando iniciativas que en esta Cámara se han producido, es también la salud, y baste recordar ponencias, estudios y comisiones especiales que aquí se han desarrollado en relación con la anorexia y la bulimia, muy vinculadas precisamente a la moda.

También estamos de acuerdo con esa voluntad de desarrollar esa imagen global de moda española en su doble intención, en la intención de creatividad, de imagen de España, y en la intención de creado o fabricado en España, «made in Spain».

Desde luego, comparto con la senadora que me ha precedido en el uso de la palabra la valoración que hace respecto a la importancia que tiene este sector, importancia que, a juicio del Grupo Parlamentario Socialista, se basa en tres ejes fundamentales. En el peso que tiene en el PIB nacional y en las fluctuaciones —como no— del IPC, porque cada vez que el IPC sube se le achaca, en la mayoría de los casos, a la moda, es decir, al vestido; por la cuantía —así lo decía la senadora Aresti— de las exportaciones españolas en materia de productos vinculados a la moda, no sólo del textil y confección, sino los que apuntaba al principio de mi exposición, y también, desde el aspecto económico y sociológico, por la importancia que tiene en la generación de empleo tanto directo como indirecto o inducido.

Dentro de este sector de la moda es preciso destacar, a nuestro juicio, la interrelación que tienen los tres factores, es decir, el textil la confección y el comercio. En ese sentido, con los datos del conjunto textil y de la confección en España, podamos apuntar para ver realmente su importancia, que generan 278.000 empleos directos, que es ni más ni menos que el 10 por ciento del empleo industrial y el dos por ciento del empleo total, que en la Unión Europea España ocupa en estos momentos la quinta posición, después de Italia, Alemania, Francia y Reino Unido, que los sectores vinculados de suministradores de productos y maquinaria generan, a su vez, diez mil empleos más que dependen del textil y confección, y que si a todo ello sumamos todo el proceso de distribución comercial de esos productos textiles, tendríamos que añadir otros 225.000 puestos de trabajo distribuidos en los más de 90.000 establecimientos de comercio.

En España siempre hemos contado —y hemos presumido de ello— con una gran imaginación creativa plasmada, sin duda, en muchas de nuestras pasarelas y en muchas de las colecciones de nuestros diseñadores. Sin embargo, de acuerdo con las cifras que refleja el plan global del año 2001 presentado por el presidente del Gobierno en diciembre de ese año, no son ni conocidas —o no lo eran al menos— ni valoradas por los consumidores, y mucho menos conocidas o valoradas en el exterior, ya que sólo un 1,1 por ciento consideraba que España era líder internacional.

Por otra parte, centrándonos en la situación actual del sector de la moda, nos encontramos con el llamado «efecto globalización», derivado, lógicamente, de ese nuevo marco mundial de relaciones económicas que, impulsado de manera acelerada por la era del conocimiento, está afectando

especialmente al sector de la moda y está creando, inevitablemente, una tendencia de efecto global que de alguna manera genera amenazas aunque también abre oportunidades.

Y hay además otro fenómeno que no podemos olvidar cuando hablamos del sector de la moda en España. Se trata de un fenómeno de doble dimensión, el llamado «dumping» en dos niveles: el «dumping» internacional y el «dumping» nacional. El primero es el derivado de la aplicación de la estrategia de subcontratación internacional, lo que supone para el sector español una auténtica amenaza, ya que son numerosos los países de economías emergentes, por ejemplo, Asia, norte de África, América Latina, los países del Este de Europa o los del llamado tercer mundo o submundo, donde las grandes marcas de textil y confección fabrican sus prendas a bajo coste y las distribuyen en los mercados del conocido como primer mundo, incluyendo en él también a España.

Pero también está, cómo no, el «dumping» nacional, ese fenómeno —conocido y consentido por las autoridades— que supone la sustitución progresiva de mano de obra cualificada y laboralmente regulada por mano de obra subcontratada y sumergida, en la mayoría de los casos de extranjeros y extranjeras, de los llamados «sin papeles», quienes son contratados de forma irregular, cuando no explotados de forma inhumana y brutal. Ésa es una realidad conocida y difundida. Precisamente hace poco ha aparecido un reportaje en este sentido.

Esta situación, señorías, lo que precisamente genera es una competencia desleal para los creadores, distribuidores y fabricantes. Es una situación que tenemos que entender y atender para tratar de superarla. Y hoy, dada la coyuntura en que nos encontramos, también deberíamos tener en cuenta, a la hora de realizar el análisis y evaluación de este sector, la situación de recesión económica que estamos sufriendo en estos momentos y que, por cierto, esperamos sea coyuntural. Todo esto ha significado que en el Grupo Parlamentario Socialista hayamos analizado en profundidad tanto esta iniciativa como su contenido y su oportunidad, y la hayamos contrastado con el Plan Global de la Moda puesto en marcha por este Gobierno allá por el año 2001.

Tras ver incluso recientes manifestaciones, declaraciones y afirmaciones en un medio de comunicación el pasado domingo, hemos podido comprobar cómo varios modistas españoles, analizada la situación del sector de la moda, concluyen que en España padecemos un fuerte atraso en cultura de la moda; dicen que falta espíritu de riesgo y de innovación; que la demanda ha bajado debido a la recesión económica; que se potencia la gran industria a todos los niveles en detrimento de las pequeñas empresas de diseño de autor; que los pequeños establecimientos multimarca están sufriendo una gran presión por las grandes superficies que producen un gran número de prendas fuera de nuestro país; que no se compaginan los cinco factores esenciales: creación, industria, distribución, comercialización y financiación; que la colaboración diseño—industria es prácticamente nula; que las ayudas equivalen a cero si no se tiene a alguien detrás —lo dicen los propios diseñadores—, que se encuentran solos. Dicen también que ésta podría ser la primera industria del país y que no lo es; que existe muy poca capacidad de internacionalización, y que por caminar despacio —y esto es lo más importante— se pierden unas excelentes oportunidades de facturación, de creación de empleo y de consolidación de imagen y marca.

Y todo esto no son palabras mías, señorías. Son palabras de personas que están viviendo día a día la realidad del sector del diseño y de la moda en nuestro país.

Hemos valorado positivamente la iniciativa que ha traído aquí el Grupo Parlamentario Popular, pero, desde esa visión positiva y con la ambición de ayudar, colaborar y cooperar con el sector de la moda, con las vinculaciones y efectos mencionados, en esta Cámara no podíamos dejar pasar esta oportunidad sin pena ni gloria.

Por eso, hemos planteado una enmienda de adición, que no de sustitución, que trata de establecer ocho ejes fundamentales al margen de la generalización del Gobierno. Esta Cámara debería instar al Gobierno, conjuntamente con la instancia genérica que propone el Grupo Popular, a impulsar las ocho propuestas concretas que presenta el Grupo Parlamentario Socialista y que espero que apoyen el Grupo Parlamentario Popular y el resto de los grupos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Tiene la palabra la representante del Grupo Parlamentario Popular.

La señora ARESTI VICTORIA DE LECEA: Muchas gracias, señor presidente.

Señoría, nos satisface poder aceptar su enmienda, dada la importancia que tiene el Plan Global de la Moda para nuestra economía, nuestra industria, nuestro comercio, nuestros puestos de trabajo y la marca «made in Spain», hecho en España. Nos alegra haber alcanzado el consenso y decir que estamos de acuerdo con la moción y que la aceptamos.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Turno en contra? *(Pausa.)*

Turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra la senadora De Boneta.

La señora DE BONETA Y PIEDRA: Muchas gracias, señor presidente.

En cuanto a la moción que plantea el Grupo Parlamentario Popular, cabe decir que nadie pone en duda la importancia de la moda como sector, como industria, como técnica, arte y, en definitiva, cultura y como impulsora de la economía y de la creación de empleo. A pesar de la pujanza del momento, no es menos cierto que atraviesa ciertos problemas que ya se han apuntado aquí.

A nuestro juicio, la moción que presenta el Grupo Parlamentario Popular expresa vagamente su propósito, porque lo único que se plantea es que siga impulsándose el sector y que se tenga en cuenta a la hora de promover los mercados exteriores; es decir, la internacionalización de la

moda. En su intervención la representante del Grupo Parlamentario Popular, la senadora Aresti, ha ido planteando paso a paso los grandes objetivos previstos en el Plan Global de la Moda, que también se contemplan en la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. Por eso, hemos visto que había coincidencia en la exposición pero no en el petitum de la moción o en lo que la misma supone como exigencia o petición —llámese como quiera— para que el Gobierno siga la orientación de esta Cámara.

El Grupo Parlamentario Mixto ve con satisfacción que, en este caso, el Grupo Parlamentario Popular acepte los planteamientos de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, que, además de describir los grandes ejes que son necesarios para su impulso, plantea una importante cuestión que no se tiene en cuenta ni en la moción del Grupo Parlamentario Popular ni en la exposición de la senadora Aresti. La moda, tanto en sus aspectos industriales, como culturales, de formación, promoción o artísticos tiene también mucho que ver con las competencias que tienen las comunidades autónomas en este caso y, sobre todo, con la pujanza en que en algunas comunidades autónomas ha crecido ese sector del cual hay ejemplos importantes, puesto que la imagen de la moda del Estado español en el mundo puede ser la imagen de empresas, como las que ha citado la senadora Aresti, Zara, que además ha tenido la virtualidad, junto con otro tipo de empresas, de contribuir a la socialización de la moda y hacerla algo asequible para la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas, dejando de ser algo exclusivamente elitista o para cuatro personas privilegiadas.

Por lo tanto, es importante que se tenga en cuenta la colaboración con las comunidades autónomas para cualquier plan de este tipo, como cualquier otro que tenga en cuenta los aspectos que se han contemplado en esta moción. En ese sentido, considero que ha sido muy acertada tanto la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista como en este caso —no siguiendo precedentes anteriores— la aceptación de la enmienda por parte del Grupo Parlamentario Popular.

Por lo tanto, el Grupo Parlamentario Mixto y en este caso esta senadora va a votar a favor de la moción con la enmienda incorporada.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores de Coalición Canaria, tiene la palabra la senadora Morales.

La señora MORALES RODRÍGUEZ: Gracias, señor presidente.

Efectivamente, esta moción habla de un sector importante de nuestra actividad empresarial que es la moda, que es importante en estos momentos, que además está en auge, y en ese sentido tenemos que apoyar y potenciar este sector empresarial tan importante.

Entendemos que el sector de la moda debe responder a una necesidad creciente de proporcionar mejor calidad, mejor servicio al mejor precio, asimilar las nuevas tecnologías a un ritmo cada vez más rápido, mejorar la competitividad y la actitud al cambio de la industria, mejorar los mercados, ser más competitiva, etcétera. Éste es un objetivo importante que se recoge en la moción presentada por el Grupo Parlamentario Popular, muy enriquecida con la enmienda que presenta el Grupo Parlamentario Socialista.

A tal efecto, me gustaría resaltar varios puntos de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista que me parecen importantes. El primero es potenciar el Plan Global de la Moda que no queda recogido como tal en la moción y me parece que ha sido un instrumento importante a la hora de hablar de esta potenciación y mejora de toda la industria de la que estamos hablando. Habla también de una cuestión que me parece fundamental, y es habilitar partidas presupuestarias, ya que muchas veces se hacen proyectos, se elaboran planes pero si no se dotan de partidas presupuestarias suficientes se queda en lo que dice el papel y difícilmente se pueden llevar a la práctica.

Otro punto que me parece importante es la coordinación y la colaboración con las comunidades autónomas y los organismos representantes del sector. En este sentido, me parece muy importante, porque es verdad que hay comunidades autónomas que están apostando de forma importante por este sector. De hecho, nuestra comunidad estamos apostando por algo que llamamos Canarias, Moda Cálida, que es nuestro sello, en la que están las instituciones de Canarias implicadas en el apoyo y fomento de esta industria.

Por lo tanto, me parece importante esta coordinación entre las comunidades autónomas y por supuesto los organismos representantes del sector y el Estado.

Asimismo, hay una serie de puntos referentes al paquete de medidas de tipo laboral, fiscal, financiero y comercial que considero que recoge bastante bien las prioridades actuales del sector, por lo que el Grupo Parlamentario de Senadores de Coalición Canaria va a apoyar esta moción y nos alegramos de que se haya alcanzado este acuerdo entre el Grupo Parlamentario Popular y el Grupo Parlamentario Socialista.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, tiene la palabra el senador Albistur.

El señor BILDARRATZ SORRON: Muchas gracias, señor presidente.

El senador Albistur se ha tenido que ausentar, por lo que ocuparé yo la portavocía en este momento.

He de decir que se me ha generado una duda y no sé si hablar de la moción o de la enmienda porque, a pesar de haber sido valorada por la senadora Aresti como una moción muy importante —porque el sector de la moda no puede ser valorado de otra manera—, no entendemos que se presente una moción instando al Gobierno a continuar gobernando.

Desde nuestro punto de vista, se trata de una moción genérica, pero ha sido reconducida por una enmienda muy interesante presentada por el senador Chivite. Esta enmienda podría haber sido planteada como de sustitución,

sin embargo, ha sido presentada de manera inteligente como de adición, aunque aporta elementos nuevos, como es el caso de la puesta en marcha —en colaboración con las comunidades autónomas— de una serie de medidas muy importantes para este sector, entre las que cabría destacar el concepto de sectores de complemento, la formación en cultura de la moda, los sistemas de normalización de calidad y excelencia, la cooperación empresarial y la inversión en procesos de I+D+I; es decir, introduce elementos que engloban al conjunto del sector y, además, incentiva la inversión incluyendo a la industria auxiliar.

Por todo ello, nos congratulamos de que el Grupo Popular haya aceptado, por una vez, una enmienda presentada por una grupo de la oposición y, como no puede ser de otra manera, apoyaremos esta moción con la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el senador Aleu.

El señor ALEU I JORNET: Gracias, señor presidente.

Intervengo únicamente para manifestar el voto favorable de mi grupo parlamentario a la moción presentada, incluyendo la enmienda que ha sido aceptada.

El señor PRESIDENTE: Gracias, senador Aleu.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Simó.

El señor SIMÓ I BURGUÉS: Gracias, señor presidente.

Señorías, en primer lugar, quiero mostrar nuestro apoyo a esta moción del Grupo Parlamentario Popular.

Por supuesto, vamos a respaldar esta moción porque toda ayuda a la exportación y promoción de nuestros productos, sean del tipo que sean, es necesaria o, mejor dicho, es fundamental; y, además, también la vamos a apoyar por otro motivo, por la aceptación de la enmienda socialista. Esta enmienda de adición pretende la coordinación y asesoramiento no sólo del sector privado sino que plantea el desarrollo de este plan tan importante para la internacionalización de la moda en España, en colaboración y coordinación con las comunidades autónomas, cuestión que para nosotros, como grupo representante de la Comunidad Autónoma de Cataluña, siempre es muy interesante.

Por otro lado, he de decir que desearía que para que las cosas funcionen correctamente no tengamos que estar instando al Gobierno para que cumpla con su deber.

Además, quiero remarcar un aspecto que nos preocupa como grupo nacionalista y es el hecho de que se hable del Plan Global de la Moda de España, porque la moda de España es un conjunto de muchas formas de ver y entender la moda, con tradiciones y experiencias, unas veces similares y otras dispares y, en este sentido, entendemos que se debe respetar esta tradición y no sólo involucrar a las distintas asociaciones que trabajan en el sector, como ya están haciendo, según tengo entendido.

Cataluña, con una larga tradición en la industria textil, con más del 50 por ciento de la exportación en el sector textil del conjunto del Estado, con una amplia tradición en el ámbito del diseño y de la creatividad y una gran proyección internacional, con varias ferias y, por supuesto, la Pasarela Gaudí, espera que este plan fomente la moda de España en general, por no decir de Galicia, que antes se ha nombrado, de Valencia, Madrid y otros puntos de la geografía española, sin caer en el centralismo al que a veces nos tienen acostumbrados, y que acaba tendiendo a buscar una capitalidad de la moda en la creencia de que así será más fuerte.

Esperamos que este plan se apoye en la construcción de una España descentralizada, con distintos polos de actividad económica, aprovechando lo que ya existe para mejorarlo , como ya se está haciendo a través de Icex, las cámaras de comercio y las distintas instituciones públicas y privadas que están apoyando el sector.

Por todo ello, como ya hemos dicho al principio, vamos a votar favorablemente esta moción para instar al Gobierno a seguir apoyando el plan por él presentado.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Simó.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Chivite.

El señor CHIVITE CORNAGO: Muchas gracias, señor presidente.

Agradezco la receptividad del Grupo Parlamentario Popular, especialmente de la señora Aresti. También, cómo no, agradezco la aceptación y el apoyo del resto de los grupos parlamentarios a la enmienda que mi grupo ha presentado.

Creo que con esta moción hemos traspasado la fase del análisis, de la planificación, y hemos entrado en la etapa de la acción, de la programación y, especialmente, de la presupuestación. Señorías, a nuestro juicio el debate sobre esta cuestión ha concluido momentáneamente. La tarea está por hacer y al Gobierno le toca actuar. Confiamos en que dentro de un año esta Cámara o el Congreso no tenga que volver a instar al Gobierno a nada en relación con el Plan Global de la Moda porque ha hecho los deberes y ha cumplido todas y cada una de las acciones que en él se comprenden. Esperamos, señorías, con sinceridad, en nombre del mundo de la moda, poder felicitar a los ministros y ministras implicados —porque son varios— en este plan global, pero también desde la advertencia de que si no lo hacen, lo hacen mal o a destiempo, no les quepa la menor duda de que también les criticaremos y, desde luego, pondremos todos los medios para corregir esas ineficacias.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Chivite.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra la señora Aresti.

La señora ARESTI VICTORIA DE LECEA: Muchas gracias, señor presidente. Gracias, señorías.

Señora De Boneta, usted ha empleado la palabra coincidencia y, efectivamente, me alegro mucho de haber coincidido hoy con usted. Lo mismo que a la senadora De Boneta le diré a la senadora Morales, me parece muy bien que hayan aceptado por la colaboración que existe entre el Gobierno y la oferta para trabajar con las comunidades autónomas, que se contiene en el Plan Global de la Moda y se va a hacer así. Al señor Bildarratz, aunque usted dice que va apoyar esta moción a través de la enmienda, todos los caminos conducen a Roma y le doy igualmente las gracias. Asimismo, doy las gracias por su apoyo a los portavoces de los grupo parlamentarios de Entesa Catalana de Progrés y Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Ahora quería añadir una serie de cuestiones porque se está avanzando en muchos aspectos. En el Plan Global de la Moda se contienen temas importantes como el ISEM, en el que se ofrecen líneas básicas de conocimiento con el objeto de promover, gestionar y crear imagen para promocionar la moda. Y también la Sociedad Estatal para el Desarrollo del Diseño y la Innovación que depende, como ustedes saben, señorías, del Ministerio de Economía, está elaborando una serie de iniciativas. Entre ellas, señor Chivite, hay una en la que ya se está trabajando y que consiste en una gran exposición en el Museo de Arte Reina Sofía. En ella, a través de un gran proyecto, se reflejará la relación directa del arte con la moda mediante el trabajo de artistas como Picasso, Dalí, Fortuny y Miró. La muestra nos pondrá también frente a los nombres más relevantes e internacionales de la moda española, que empezó a despuntar allá por los años 50 con el vasco Cristóbal Balenciaga y el catalán Manuel Pertegaz. Y esta exposición, que es una iniciativa del Gobierno, se cerrará con «El espejo de futuro», donde encontrarán su lugar los jóvenes diseñadores que están consiguiendo que se hable del diseño español.

Es una preocupación por parte de todos hablar del diseño español, de la moda «made in Spain» y ésta es una de las medidas más ambiciosas del Plan Global de la Moda, y para que el senador Chivite se quede tranquilo —que se va a hacer—, nosotros también vamos a estar detrás, siguiéndola.

Señorías, seguimos avanzando y yendo por el camino correcto. Por primera vez, estos días la ciudad japonesa de Yokohama ha sido escaparate de la moda española, donde se han visto las nuevas propuestas de nuestra confección. Todos los sectores textiles se dieron cita en esta feria, desde la marroquinería y el calzado hasta la moda infantil, la lencería, la moda de piel, etcétera. Las 27 empresas españolas fueron acogidas por parte de la organización de la feria y el publico japonés también lo aprobó. La moda española sigue teniendo un gran éxito en Japón y va consolidándose notablemente. Finalmente, todas las firmas que han acudido a esta feria han recibido el apoyo del Plan Global de la Moda.

Quiero comentar también que recientemente el Gobierno contestó al Grupo Parlamentario Catalán de Convergència i Unió sobre la ejecución de este plan. Con esto quiero decir que constantemente se está trabajando en el Plan Global de la Moda. En estos momentos, están previstas 17 actuaciones en el mismo y se articulará todo el plan estratégico que conlleva. Son tres los ejes principales: los temas de desarrollo empresarial, el genérico sobre la imagen y un plan de promoción y exportación. A este respecto, estamos de acuerdo en que hay que intensificar las acciones de promoción comercial a través del Icex, con el apoyo a las ferias de pabellón oficial, como también a través de todas las ferias de participación.

Y para la ejecución de estos tres ejes estratégicos se encuentra en fase de constitución un comité de coordinación, cuya función será dirigir el proyecto, definiendo las actuaciones a desarrollar. También está prevista la creación de un observatorio de la moda que proporcione información sobre las tendencias de la moda. Y, finalmente —considero que es muy interesante—, se va a crear un foro de creadores para, en reuniones periódicas, conocer los criterios y opiniones de los creadores de moda sobre la manera de desarrollar el Plan Global de la Moda. También está previsto que el Ministerio de Economía, a través de Cofides, destine seis millones de euros para el establecimiento de firmas en el exterior, con apoyo fundamentalmente a las Pyme.

Señorías, a la vista de los resultados que el Plan Global de la Moda está teniendo, en particular en lo que se refiere a su componente internacional, el Grupo Parlamentario Popular propone a sus señorías aprobar esta moción. Quiero decirles que la moda es cultura, la moda es arte, es industria, significa puestos de trabajo, exportación, crea país y crea «made in Spain».

Muchas gracias. *(Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Señorías, ¿puede entenderse aprobada por asentimiento? *(Asentimiento.)*

Queda aprobada la moción.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO POR LA QUE SE INSTA AL GOBIERNO A CONTINUAR CON SU PLANIFICACIÓN DE ACTUACIONES Y CON LAS MEDIDAS QUE CONSIDERE OPORTUNAS PARA LUCHAR CONTRA LA DESECACIÓN QUE SUFRE EL PARQUE NACIONAL DE LAS TABLAS DE DAIMIEL, EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL (662/000285).

El señor PRESIDENTE: Moción del Grupo Parlamentario Popular por la que se insta al Gobierno a continuar con su planificación de actuaciones y con las medidas que considere oportunas para luchar contra la desecación que sufre el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel, en la provincia de Ciudad Real.

A esta moción se ha presentado una enmienda del Grupo Parlamentario Socialista.

Para la defensa de la moción, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra el senador Gil-Ortega.

El señor GIL-ORTEGA RINCÓN: Señor presidente, señorías, dentro de la llanura manchega Las Tablas de Dai-

miel y, en general, los humedales de La Mancha occidental han sido verdaderos paraísos desde el punto de vista ecológico que contrastaban con la aridez del terreno, proporcionando una biodiversidad de flora y fauna de la que se servía el hombre, que usaba la masiega, el junco y el carrizo, pescaba barbos, carpas, bogas y cangrejos y cazaba anátidas, es decir, se servía del ecosistema hasta hacerlo su medio de vida, pero a la vez lo mantenía vivo, lo que hoy podíamos llamar el perfecto equilibrio sostenible.

Como ustedes conocen, Las Tablas de Daimiel tienen su origen en dos procesos geológicos distintos: de una parte, el desbordamiento del río Gigüela desde Villarta de San Juan a Arenas de San Juan, Villarrubia de los Ojos y Daimiel y, de otra, la descarga del acuífero subterráneo que afloraba a través de numerosos manantiales, que son los llamados Ojos del Guadiana y que daban origen al mismo río. Esta situación se mantuvo hasta hace poco más de 30 años, cuando la sobreexplotación del acuífero 23 para uso de regadío hizo que éste prácticamente dejara de manar, agotado por suministrar cantidades ingentes de agua para regar cada año mayor número de hectáreas —resulta por sí solo explicativo decir que en 10 años se pasó de regar 30.000 hectáreas a más de 120.000.

La declaración de Las Tablas de Daimiel como Parque Nacional en el año 1973 paralizó la desecación, pero la suerte del parque ya estaba echada, pues al ser el río Gigüela la única fuente que alimentaba Las Tablas, sus aguas, frecuentemente contaminadas con materia orgánica y portadoras de sedimentos, alteraron seriamente el ecosistema.

La situación verdaderamente trágica de Las Tablas de Daimiel, pese a estar consideradas como Zona de Especial Protección de Aves —zona ZEPA—, estar declaradas Reserva de la Biosfera y ser uno de los humedales incluidos en el catálogo del Convenio de Ramsar como zona húmeda de importancia internacional, nos debe hacer recapacitar a todos sobre los errores cometidos en el pasado y las medidas a tomar en el presente y en el futuro a fin de garantizar la supervivencia de este ecosistema privilegiado del que tienen derecho a disfrutar las generaciones futuras, pues en Las Tablas de Daimiel no sólo destacan los valores medioambientales, sino que históricamente adquieren también su importancia otros de carácter económico, social y cultural.

Para paliar la situación a corto plazo se han venido produciendo los aportes anuales procedentes del acueducto Tajo-Segura, los cuales han permitido la regeneración parcial de la vegetación sumergida, si bien esta solución, aunque necesaria por la dramática situación que atraviesa el parque, no puede ser la definitiva pues esta supervivencia con aguas ajenas supone una intervención externa sobre cuya efectividad a largo plazo los biólogos mantienen sus dudas dado que, según éstos, en períodos en los que la superficie inundada ha llegado a alcanzar a la que tendría en condiciones normales el humedal ha seguido estando seriamente modificado, ya que en lugar de constituir una zona de descarga de aguas subterráneas se ha convertido en una gigantesca balsa de recarga artificial, un ecosistema mantenido artificialmente.

Por todo ello, señorías, la moción planteada pretende apoyar e impulsar la labor del Gobierno en las medidas puestas en marcha relacionadas con la planificación de actuaciones y adopción de medidas precisas para luchar contra la desecación del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. Ésta es, desde mi punto de vista, una idea loable, y yo les pido a todos su apoyo.

Por otra parte, el presente año climatológico está resultando pobre en aportaciones de precipitación directa sobre el parque nacional. De ello pudiera inferirse que la situación de sequía que pueda tener —y de hecho la tiene el parque nacional— es consecuencia directa de esa falta de precipitación. Sin embargo, la situación hídrica de Las Tablas no depende solamente de las precipitaciones directas, sino también de las aportaciones de los caudales alimentadores, del Gigüela y del Guadiana, así como de las aportaciones directas del acuífero subyacente y que se extiende en una amplia superficie de más de 300.000 hectáreas alrededor del parque nacional.

Si se tiene en cuenta que el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel tiene apenas 2.000 hectáreas de superficie, se puede entender el grado de vinculación que supone lo que ocurra en el acuífero con la realidad de la situación hídrica de Las Las Tablas. Estas aportaciones subterráneas históricas suponían más del 80 por ciento del volumen total aportado al espacio y son también el propio origen de las aguas del río Guadiana.

El descenso de los niveles freáticos experimentado en los años setenta, ochenta y noventa, como consecuencia de las transformaciones en regadío de grandes extensiones de superficie del acuífero, del orden de 200.000 hectáreas, que fueron puestas en cultivo directamente por la actuación de los propietarios mediante sondeos al acuífero, supuso, qué duda cabe, la disminución de las aportaciones de agua a Las Tablas de este origen hasta su práctica anulación a finales de los años ochenta. Esta situación justificó la aprobación de un plan de regeneración hídrica que pretendía desarrollar un conjunto de medidas paliativas de la situación, un conjunto de medidas que obviamente no tienen sino valor transitorio en tanto no se produce la restauración de los niveles freáticos del acuífero 23; una restauración que entraña gran problemática social, dado el volumen de la actividad económica generada como consecuencia de la puesta en explotación del acuífero.

En este sentido se aprobó por las Cortes Generales un marco legal que permite la aportación de aguas superficiales procedentes del acueducto Tajo-Segura a Las Tablas de Daimiel, y el parque nacional ha aprobado un plan de manejo de agua que establece en qué situaciones de inundación se debe poner en marcha el citado mecanismo de aporte suplementario. En el presente año la situación climatológica ha añadido más dureza a la situación, y eso ha justificado una petición de hasta 30 hectómetros cúbicos de agua, petición que ha sido atendida por la comisión de desembalse y el organismo de la cuenca, la Confederación Hidrográfica del Guadiana. En estos momentos la superficie inundada de Las Tablas ya es superior a 400 hectáreas y todo parece indicar que en breve plazo, en unos meses, el parque estará completamente inundado, si bien es cierto que sería aconsejable que el inicio del desembalse se hiciese en los meses de invierno.

Como resumen, señorías, deseo señalar que en el marco de la conservación de un humedal, las situaciones de sequía no tienen trascendencia global y la desecación suele ser el resultado no sólo de fenómenos temporales climáticos, sino de situaciones de intervención y transformación generalizada. En el caso de Las Tablas de Daimiel, el parque nacional ha perdido por destinarse a otro fin los caudales de agua con que se alimentaba históricamente y la recuperación de éstos no es viable ni a corto ni a medio plazo, entre tanto se mantiene un sistema artificial de alimentación que obviamente permite asegurar la conservación del espacio; a fin de cuentas, a la biodiversidad del espacio no se le plantea cuál es el origen del agua que le llega por los ríos. Este sistema está funcionando y asegura que los valores naturales de Las Tablas se mantengan, y es positivo instar al Gobierno, repito, a continuar en esa línea de mantener la doble sostenibilidad: De una parte, conservar el medio ambiente y, de otra, dar solución al problema socioeconómico de la zona, apoyando el Plan Especial del Alto Guadiana, recogido en la disposición adicional cuarta del Plan Hidrológico Nacional con la finalidad de mantener un uso sostenible de los acuíferos de la cuenca del Alto Guadiana tanto desde el punto de vista hidráulico como social. Dicho plan se encuentra —como ustedes saben— en fase avanzada de redacción.

Finalmente, a corto plazo, a través de la realización de trasvases anuales —como los 30 hectómetros cúbicos de este año— desde y por el acueducto Tajo-Segura, aportando tanta agua, eso sí, como se requiera en cada momento del año para mantener esa sostenibilidad de Las Tablas de Daimiel.

Muchas gracias. *(Aplausos desde los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para la defensa de la enmienda, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista, el senador señor López Carrasco.

El señor LÓPEZ CARRASCO: Señor presidente, señorías, la moción que ha presentado el Grupo Parlamentario Popular ante la situación de la sequía que atraviesa el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel no soluciona el problema porque no propone actuaciones. Es una moción indefinida porque se dice: instar al Gobierno a continuar con su planificación de actuaciones. Eso es no proponer nada porque el Gobierno no viene haciendo nada en el Parque de las Tablas desde hace años. Y proponer nada no es la solución, señor senador. Pero, además, a esa propuesta de nulidad se le suma que el Gobierno aplique las medidas que considere oportunas para luchar contra la desecación del parque. ¡Qué sugerencia de concreciones tan detalladas y tan precisas a un Gobierno que no sabe lo que tiene que hacer y no hace lo que debe hacer porque se lo exige la ley!

Señorías, ante esta moción inconcreta e ineficaz, nuestro Grupo Parlamentario Socialista propone la enmienda de sustitución que sí concreta las posibles soluciones. Una, que se cumpla urgentemente, aunque al día de hoy lleve ya un retraso de más de ocho meses, con lo prometido en el Plan Hidrológico Nacional en su disposición adicional cuarta, Plan Especial del Alto Guadiana que dice, entre otras cosas: Uno, Con la finalidad de mantener un uso sostenible de los acuíferos de la cuenca alta del Guadiana. Punto a) La recuperación ambiental de los acuíferos. Acuíferos y superficie encharcada son vasos comunicantes de medidas tendentes a lograr el equilibrio hídrico y ambiental permanente de esta cuenca. Estoy leyendo lo que establece la ley. Y establece también en su punto dos que el Gobierno mediante Real Decreto y en el plazo de un año, a partir de la aprobación de la presente ley —y se refiere al Plan Hidrológico Nacional al que tanto bombo se le dio con su aprobación y su aplicación inmediata—, desarrollará el régimen jurídico al que se ajustarán las actuaciones previstas en el apartado anterior.

El Gobierno no ha hecho nada, señor senador, no diga en la tribuna que los trabajos van avanzados, no ha pasado de borrador y lleva 18 meses, casi dos años, para elaborar ese plan. Y pide su señoría en esta Cámara que apoyen el plan. ¡Pero si lo tiene que hacer el Gobierno, lleva dos años y no ha pasado de un borrador! ¿Qué interés está demostrando el Gobierno en cumplir la ley y en salvar Las Tablas? Ninguno, señoría.

Dos, además de que el Gobierno cumpla lo prometido, que se lo exige la ley, que el Gobierno cumpla la ley, le invitamos y proponemos en nuestra enmienda a dar participación en la elaboración de dicho plan. Pide su señoría apoyo. ¡Pero si no se ha dignado el Gobierno dirigirse a la comunidad autónoma correspondiente y a los ayuntamientos de la zona que tienen algunas de las competencias asumidas en sus responsabilidades! Pide usted desde esta tribuna apoyo y el Gobierno no se ha dirigido para elaborar ese Plan Especial del Alto Guadiana. Si usted pide apoyo, acepte este punto. El primero lo tiene que aceptar porque es cumplir la ley, el segundo lo que usted decía, pide apoyo, pues dé participación a esa elaboración.

Tercero, aplicar paralelamente y con la máxima urgencia las medidas contempladas y ejecutadas en situaciones similares de extrema sequía que se produjeron en otras ocasiones precedentes, como sucedió, por ejemplo, en la sequía del año 1987, entonces se aplicó la Ley 13/1987, y también en el año 1995, en el período de extremada sequía, con el Decreto ley de 4 de agosto, que luego fue convalidado por ley en el mes de septiembre.

Como ven, señorías, la enmienda que nosotros proponemos plantea acciones más concretas, eficaces y que cumplen la ley y lo que se prometió en la ley, acciones que aportan soluciones a corto, a medio y a largo plazo. Espero, señorías, que el Grupo Parlamentario Popular asuma esta enmienda y la vote favorablemente.

Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Gil-Ortega.

El señor GIL-ORTEGA RINCÓN: Muchas gracias, señor presidente.

Cuando he visto la enmienda que ha presentado el Grupo Parlamentario Socialista a esta moción he pensado que sería una enmienda de interés, y después de leerla un par de veces he llegado a la conclusión de que no tenía nada nuevo, señor senador, que lo que usted quería era intervenir dos veces, porque lo que usted pide en la enmienda ya está recogido en la moción presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

El Gobierno está trabajando en este asunto con interés y de conformidad con lo que está estipulado en el Plan Hidrológico Nacional, ha elaborado el Plan Especial del Alto Guadiana, que no existía y que se ha hecho en bien de todo esto. De esta forma se está intentando dar solución a temas planteados no de ahora sino de antiguo.

Usted lleva mucho tiempo, ha sido Consejero de Agricultura en la Junta de Comunidades. Usted sabe que el problema de las Tablas no se ha planteado ahora, sino que data del año 1970. En los años ochenta también había responsabilidades compartidas, no se trataba de responsabilidades que correspondieran únicamente al Gobierno de la nación. Tan compartidas eran éstas que en la Junta de Comunidades gobernaba el Partido Socialista siendo el Gobierno de España también socialista.

Como usted dice, ha habido retrasos de algunos meses. ¿Por qué no reconocerlo? Es cierto. Pero esos retrasos se han producido porque se está intentando hablar con la comunidad autónoma, con los ayuntamientos y con los colectivos sociales, que son muy importantes, porque de eso vive también mucha gente. Y por este motivo presentamos esta moción, para dar solución a los problemas planteados.

Quiero recordarle a usted que, desde que gobierna el Partido Popular, los aportes a Las Tablas han sido del doble anual respecto de los que se hacían cuando gobernaba el Partido Socialista, siendo, además, gracias a Dios mucho mayor el equilibrio en el acuífero que el que existía en los años 1995, 1994, 1993 y en los anteriores. Así pues, algo —y mucho— se está haciendo respecto de ese plan sostenible; en este plan se contemplan medidas para que, en el caso de que se produzcan sequías, éstas también se puedan paliar, y como usted sabe, hay una partida especial en los Presupuestos Generales del Estado para adoptar medidas de urgencia. Por tanto, señoría, además de los trasvases que se están llevando a cabo, de los aportes a Las Tablas de Daimiel —treinta hectómetros cúbicos este año, veinte en 2002, veinte en 2001, dieciséis en 2000 y treinta en 1996—, el Gobierno de la nación está intentando resolver el problema, un problema que no es fácil; es complicado mantener el nivel hídrico de Las Tablas, mantener la recuperación del acuífero y mantener también el nivel socioeconómico de los habitantes de esa comarca.

Permítame, pues, que le comunique que vamos a rechazar la enmienda porque no aporta nada nuevo a lo que planteaba la moción.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Turno en contra? *(Pausa.)*

Turno de portavoces. Por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra el senador Cámara.

El señor CÁMARA FERNÁNDEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, estoy francamente sorprendido por los siguientes motivos que a continuación expondré. Ésta es una moción que se refiere claramente a un tema específico y, no cabe duda, importante, de carácter territorial y sobre el que los demás grupos —aunque yo conozco Las Tablas de Daimiel— necesitamos saber exactamente qué es lo que se propone. La moción, independientemente, insisto y reitero, del tema de la importancia de este humedal que ya la exposición de motivos perfectamente recoge, no merece en absoluto ser en sí misma planteada.

El enunciado de la moción dice: «El Senado insta al Gobierno a continuar con su planificación de actuaciones y las medidas que considere oportunas para luchar contra la desecación que sufre el Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel.» Y hay al menos una enmienda del Grupo Parlamentario Socialista que concreta y precisa actuaciones, con las que se puede estar a favor o en contra, pero que al menos permite que los demás grupos nos enteremos exactamente de qué quiere decir esto en concreto.

Senadores del Grupo Parlamentario Popular, si el Gobierno del Estado está trabajando tan bien, si es tan perfecto en su actuación, ¿cuál es el porqué de esta moción? ¿No será más cierto que el Gobierno tiene que trabajar para salvar Las Tablas de Daimiel porque es su obligación hacerlo? ¿Por qué se presenta una moción en la que se dice que el Gobierno continúe con su planificación de actuaciones y con las medidas que considere oportunas sin concretar ninguna? La moción no dice nada. Por contra, me encuentro una enmienda del Grupo Parlamentario Socialista, en la que se especifican cosas que hay que hacer y se concretan cosas, pero ustedes no concretan nada.

Por tanto, ¿para qué se hace esta moción? ¿Para alentar al Gobierno, como el chiste del bolígrafo? Se lo voy a contar. Un señor le dice a otro: «No me escribe el bolígrafo.» A lo que le responde el segundo: «Déle aliento.» Y dice el primero: «¡Bo-lí-gra-fo, bo-lí-gra-fo.» *(Risas.)* ¡Go-bierno! ¡Go-bier-no! ¡Qué bien lo haces! Por consiguiente, ¿presentan esta moción para alentar al Gobierno haciendo del Senado un tablao de palmeros, sin saber, al menos este portavoz, qué es lo que está haciendo el Gobierno, porque usted no lo ha explicado, por lo menos yo no me he enterado? ¿No será más cierto que ante la proximidad de las elecciones ustedes necesitan dar aliento al Gobierno porque lo necesita? Esto me parece bien, pero permítame que le diga a continuación que este senador se pensará si votar en contra o abstenerse, pero nunca dará el voto afirmativo después de que han rechazado la enmienda que se ha presentado. Con ella se podía completar perfectamente el asunto, se podía haber dado satisfacción al conjunto de la Cámara. Han perdido ustedes otra oportunidad de lograr la unanimidad en esta Cámara para resolver un problema grave que tiene Las Tablas de Daimiel.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores de Coalición Canaria, tiene la palabra el senador señor Arroyo.

El señor ARROYO HODGSON: Gracias, señor presidente.

Intervengo brevemente, para indicar la posición del Grupo de Coalición Canaria en relación con esta moción. La declaración de este parque nacional —no voy a repetir lo que el senador del Grupo Popular ha dicho— se hizo por decreto en el año 1973, se reclasificó por ley el año 1980, comprende una superficie aproximada de 1.900 hectáreas y está en redes supranacionales, como la Reserva de la biosfera desde el año 1981, y es considerado como un humedal de importancia internacional por el Convenio de Ramsar en 1982 y de las ZEPA (Zona de especial protección para las aves) en el año 1988. También quiero indicar que es el último representante de un ecosistema denominado tablas fluviales, que se formaron por los desbordamientos de los ríos Guadiana y Cigüela en su confluencia, favorecido por la escasez de pendiente en el terreno.

Con la declaración inicial que se hizo en el año 1973 consideramos que se dio un gran paso en la conservación de uno de los ecosistemas más valiosos de La Mancha, asegurando así la supervivencia de la avifauna que utiliza estas zonas como área de invernada, mancada y nidificación, creando una zona integral de aves acuáticas. Hay una gran variedad de aves acuáticas que pueblan Las Tablas, entre las que podríamos citar el somormujo lavanco, el zampullín común, el zampullín cuellinegro, las garzas, las garcillas, los martinetes y todo tipo de anátidas ibéricas.

Pero desgraciadamente, pasando de las generalidades a las concreciones, el régimen hidrológico descrito pertenece al pasado como consecuencia de las abusivas extracciones de agua subterránea para regadío. Los ojos del Guadiana no manan y hay que buscar el río cauce arriba, el acuífero está descolgado muchas decenas de metros y en vez de aportar agua actúa en los períodos de sequía como sumidero.

Con todas las reservas que desde Canarias tenemos porque no conocemos territorialmente la zona en profundidad, creemos que las alternativas son pocas: a largo plazo podría ser ordenar la demanda de agua evitando la sobreexplotación, pero aquí nos encontramos con intereses contrapuestos y también con competencias compartidas. Por un lado aquí tenemos la Confederación Hidrográfica de la Cuenca del Guadiana, que es intercomunitaria, unas competencias de la Consejería de Agricultura de la comunidad autónoma, en cuanto a ordenación de los cultivos, etcétera, y también un parque nacional donde hay una cogestión entre el Ministerio de Medio Ambiente y el Gobierno autónomo. A corto plazo ya se ha hablado aquí de algunas soluciones, como llevar agua al parque, ya sea extrayéndola del propio acuífero subterráneo o bien con aportaciones del trasvase Tajo-Segura, y el senador del Grupo Parlamentario Popular ha hablado de los hectómetros cúbicos/año que se tienen que trasvasar.

Por otra parte, yo quisiera acabar citando aquí una conversación que tuve con un colaborador mío, que asistió a una reunión de parques nacionales en el año 1986, celebrada en Almagro, y hubo quien propuso en aquella reunión otra alternativa, que fue preparar un centro de visitantes —lo digo con todos los respetos y sin acritud— con una exposición sobre la problemática del agua y su inserción territorial, convirtiendo el parque en un museo de los horrores, como ejemplo de cómo no se deben hacer las cosas. *(El señor Vicepresidente, Prada Presa, ocupa la presidencia.)* Eso fue en el año 1986, por eso nuestro grupo está un poco entristecido por el debate entre el Grupo Popular y el Grupo Socialista, indudablemente afectado por la proximidad de las elecciones, pero lo que está languideciendo es el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

Ante esta situación, nuestro grupo se va a abstener.

Nada más y muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, señoría.

Corresponde el turno al Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, y en su nombre tiene la palabra el senador Gatzagaetxebarría.

El señor GATZAGAETXEBARRÍA BASTIDA: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Gil-Ortega, se lo digo con toda consideración, usted hoy ha hecho una intervención de defensa de una cuestión principal en su comunidad autónoma. Me extraña que no intervenga el Grupo de Senadores Populares de Castilla-La Mancha, que creo que está constituido como grupo territorial, y me extraña porque suele ser una práctica habitual que utiliza el grupo parlamentario, aunque esta vez no ha hecho uso de su turno; es una técnica que suelen utilizar ustedes habitualmente, aunque hoy no lo han hecho. Parece que usted tenía habilitación suficiente para decir todo lo que el Grupo Popular quiere manifestar en materia relativa a Las Tablas de Daimiel, y no hace falta que colaboradores o compañeros del grupo territorial del Partido Popular intervengan.

Yo estoy de acuerdo con la exposición que usted ha hecho. No le puedo discutir el fondo de la materia, porque usted es muchísimo mejor conocedor que yo de la problemática de Las Tablas de Daimiel, usted es manchego, es de Ciudad Real, es además su alcalde. ¿Qué le va a decir el Partido Nacionalista Vasco a usted en esa materia? No le podemos decir nada, porque usted conoce exactamente la problemática de fondo, mejor que todos los senadores de nuestro grupo juntos. Pero nuestra discrepancia no es con la exposición que usted ha hecho, sino con el texto que ustedes presentan, porque nosotros que no somos expertos en el conocimiento de la problemática de Las Tablas de Daimiel, vista la parte resolutiva de su moción, nos quedamos en la misma situación, sin un conocimiento exacto de la realidad. Hemos seguido su exposición y conocemos la parte de la problemática que usted quiere traer a la Cámara, pero yo preguntaría a su grupo, y a usted en este caso, que es el portavoz de la materia, por qué no ha concretado, determinado y fijado una parte resolutiva más precisa, porque es totalmente genérico. El portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, senador López Carrasco, decía que ustedes no decían nada. Cuando dicen en la moción que el Gobierno continúe con la planificación de actuaciones, ¿a qué actuaciones se refiere? ¿A qué planificación de actuaciones? Porque exis-

ten muchas planificaciones. ¿Se refieren a la planificación que plantea el Grupo Parlamentario Socialista del Plan Especial del Alto Guadiana? ¿O hablan ustedes de la planificación relativa al Plan Director de la Red de Parques Nacionales? ¿O hablan en su caso del Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel? ¿A qué plan se refieren? ¿De qué planificación se trata?

Nosotros tenemos obligación de saber a qué plan se refieren, porque dependiendo de a cuál se refieran el haz de competencias del Estado y sus facultades son completamente distintas. Es así. Si se trata del Plan Especial del Alto Guadiana, el Estado posee unas determinadas facultades. Si se trata del Plan de Uso y Gestión de las Tablas de Daimiel, que está imbricado en una comunidad autónoma, no tiene ninguna. Al no ser un parque supraautonómico sino intraautonómico, es de la comunidad autónoma. Si es el Plan Especial del Alto Guadiana, al ser cuenca intercomunitaria, tiene también competencias. Ustedes deberían hacer un esfuerzo, porque nosotros nos queremos incorporar a un acuerdo sobre la materia, pero concreten. No creo que sea tan difícil.

Además, hay otra consideración. Si ustedes concretan en la parte resolutiva de la moción una serie de actuaciones en algún plan, ¿a cuál de los tres se está refiriendo? El Gobierno puede estar asumiendo un compromiso, pero no es vinculante. Usted sabe que las resoluciones parlamentarias no tienen eficacia «erga omnes». No son invocables directamente ni ante la jurisdicción ordinaria ni ante la constitucional, simplemente pueden ser susceptibles de control político o de crítica política, pero no tienen ninguna eficacia imperativa ni coactiva para el Gobierno. Por lo tanto, no tengan miedo de precisar, concretar, determinar y fijar una parte resolutiva más precisa, y valga el juego de palabras, porque si no los demás grupos parlamentarios nos quedamos con su discurso, pero, señor Gil-Ortega, no votamos su discurso, votamos este texto que firma el senador González Pons, y ésta va a ser la resolución parlamentaria. Por eso le pediría que precisara a qué actuaciones se está refiriendo, a qué planificación, porque es importante saberlo para la fijación de posición definitiva en la votación.

En el segundo inciso de la parte resolutiva, habla usted de que el Gobierno tome las medidas que considere oportunas. Las oportunas, no; las necesarias. Aquí no estamos hablando de un criterio de oportunidad, estamos hablando de un criterio de necesidad. Usted, en su intervención, ha hablado de la desecación de Las Tablas de Daimiel, y yo creo que es importante que se precisen las medidas necesarias contra la desecación. En este caso, el criterio de oportunidad no nos parece el más oportuno, y valga la redundancia. Creemos que hay que concretar sobre la materia y precisar cuáles son esas medidas necesarias, y nosotros les haríamos caso, porque usted, como alcalde de Ciudad Real y manchego de pro, conoce la problemática muchísimo mejor que todos nosotros juntos. Queremos apoyarle, pero con esta imprecisión y esta redacción tan genérica nos encontramos con un problema de conciencia sobre el contenido material de la parte resolutiva de la moción.

¿Por qué le digo esto? Porque cuando ustedes dicen que se insta al Gobierno, depende de a qué planes se estén refiriendo, porque las actuaciones en el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel son responsabilidad de dos entes, que son la comunidad autónoma y el Estado, porque el parque se gestiona a través de una comisión mixta. Por eso quizá sería mejor que se hubiera dicho que el Senado insta al Gobierno a que, en el seno de la comisión mixta, porque el Gobierno, como órgano político, interviene en la gestión del parque a través de un órgano administrativo que es el organismo autónomo Parques Nacionales, que tiene una representación paritaria. Hagamos referencia a eso, porque no es el Gobierno el que directamente interviene sino que es un órgano administrativo de la Administración General del Estado, que es el organismo autónomo Red de Parques Nacionales de España.

Estamos hablando de una planificación de adopción de medidas, y sabe usted que el parque nacional tiene una doble vía de financiación: los Presupuestos Generales del Estado y los presupuestos de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha. Por eso nosotros no coincidimos con la parte resolutiva de la moción. Siento decírselo, pero no está bien precisada, bien concretada, y pensamos que entre los diferentes grupos, en un tema de esta envergadura y que despierta tanta sensibilidad, como es la desecación del territorio de un parque nacional, deberíamos intentar llegar a un acuerdo. Creo que se debe hacer un esfuerzo, y por ello le pediría a usted cintura política para que intente llegar a una propuesta de modificación que integrara el sentir de los diferentes grupos parlamentarios, o si no el de la mayoría, porque sí tenemos voluntad de hacerlo, pero —siento decírselo— no en los términos y no con el alcance y contenido que la parte resolutiva de la moción contiene.

Gracias, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Muchas gracias, senador Gatzagaetxebarría.

Corresponde el turno al Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés. En su nombre tiene la palabra el senador Batlle.

El señor BATLLE FARRÁN: Gracias, señor presidente.

El proponente de la moción, en la exposición de motivos que la justifica, nos hace un resumen de la situación en que se encuentra el parque nacional en cuestión para concluir diciendo: «En la actualidad este espacio se encuentra en una situación límite. (...) Todo esto hace necesario adoptar medidas urgentes que tengan como objetivo combatir la desecación de la zona y revitalizar este Parque Natural.»

Después, desde la tribuna, nos dice que ya son 400 las hectáreas inundadas y que los trabajos van a buen ritmo. Si esto es así, ¿qué falta hace esta moción? Si hemos pasado de 40 hectáreas, que decía en la exposición de motivos, a 400 y usted está convencido de que los trabajos van a buen ritmo, ¿para qué tenemos que instar al Gobierno, sin precisar nada, a que siga haciendo lo que está haciendo si usted está de acuerdo con lo que está haciendo?

Entiendo que no es así, porque nos propone una resolución que no dice nada, que no define nada y que no fija ni plazos ni tiempos. No concreta absolutamente nada, y francamente, me hago una reflexión. Si el grupo mayoritario, si el grupo que da soporte al Gobierno, a su Gobierno, insta a su Gobierno a que siga haciendo lo que está haciendo y está de acuerdo con lo que está haciendo, sólo puede ser por dos razones: Una, que lo que se esté haciendo hasta ahora sea muy poco o casi nada y no solucione ningún problema, lo cual, por lógica, parecería evidente, u otra, que es que entre la crisis de las costas gallegas con chapapote por todas partes; el fiasco del AVE, que tenía que llegar y no llega, tenía que correr y no corre y le salen socavones por todos lados, y la guerra en la que nos han metido, su Gobierno seguramente no esté por esa labor. Puede que su Gobierno —y nunca mejor dicho— esté en otra guerra.

Si el Grupo Parlamentario Popular, el grupo mayoritario, tuviera confianza en su Gobierno y en lo que está haciendo, no tendría ninguna necesidad de que esta Cámara le instara a nada en este aspecto. Y a nosotros nos gustaría apoyar una moción que definiera algunas cosas. Por eso estamos muy de acuerdo con la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista porque, como mínimo, se atreve a definir y a fijar cuáles serían estas actuaciones, lo cual, al no ser profundos conocedores del tema, nos da la seguridad de que se define alguna actuación que puede dar solución al problema.

Nos gustaría conocer la severidad de esta sequía, y nos gustaría apoyar una moción que hablase de medidas concretas de aprovechamiento de recursos hídricos tanto de aguas superficiales como subterráneas, así como de mejoras en los modelos de gestión tanto de los usos del agua como de aquellos tendentes a lograr un equilibrio hídrico y ambiental de forma permanente en la zona. Una moción que hablara también —por qué no—, de la elaboración de un programa nacional de cartografía temática de zonas húmedas que potencialmente puedan secarse y de su nivel de riesgos asociados. Una moción que instara al Gobierno a completar cuanto antes la instalación del sistema automático de información hidrológica en todas las cuencas, pero no sólo para hacer de este sistema un instrumento eficaz en las épocas de lluvia y de potenciales inundaciones, sino para la gestión en los períodos de sequía.

Señorías, francamente, con mociones como la que hoy nos presenta el Grupo Parlamentario Popular, que no define nada, que no dice nada, que no insta a nada específicamente, no pierdo la esperanza de ver cómo un día nos presentarán en un caso por sequía o en otro caso por otra razón cualquiera, una moción instando al Gobierno a que rece para que llueva o para que no llueva.

Gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, señoría.

Corresponde ahora el turno al Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. En su nombre tiene la palabra el senador Servià.

El señor SERVIÀ I COSTA: Muchas gracias, señor Presidente.

Desde el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió vamos a apoyar esta moción porque nosotros siempre somos sensibles a cualquier problema que esté relacionado con cualesquiera territorios de España. La vamos a apoyar por el problema que aborda —que nadie ha discutido—, es decir, por la inminente necesidad de dar una solución a la situación que atraviesa el Parque de Las Tablas de Daimiel.

Todos los intervinientes pertenecientes a aquel lugar han dejado muy claro que el problema es concreto. Vamos a apoyar la moción estando de acuerdo en que a lo mejor no hace falta al estar las cosas como están, pero aunque no haga falta lo que sí está claro es que esta moción no hace ningún daño ya que insta al Gobierno, impulsa al Gobierno, o como muy bien decía el senador Cámara, puede dar simplemente aliento al Gobierno. *(Risas.)* Incluso creo que esta Cámara puede estar para eso, para dar aliento. Por tanto, repito que la vamos a apoyar.

Es evidente que nos hubiese gustado una moción de otro nivel, y que nos gustaría mucho más apoyar la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista que no esta moción por dos razones: en primer lugar, porque concreta las acciones, y además de dar aliento al Gobierno, podemos decirle por dónde tiene que moverse; y, en segundo lugar y muy especialmente, porque prevé la participación de la comunidad autónoma, algo que siempre defendemos dada nuestra vocación territorial, nacionalista y por supuesto autonómica, pues consideramos que desde ahí es desde donde tenemos que defender la existencia de soluciones, a través de la colaboración con la comunidad autónoma, lo que parece olvidar completamente la moción. Nosotros tenemos un ejemplo en Cataluña en el Parc Nacional d'Aigüestortes y Estany de Sant Maurici, parque que se gestiona conjuntamente desde la Generalitat de Cataluña y desde el organismo autónomo de parques nacionales aunque no precisamente con el nivel de colaboración económica deseado. Lo cierto es que funciona teniendo en cuenta a todos los interesados, que es el modo en que las gentes deben encontrar solución y mostrar interés por las cosas.

Evidentemente, nos gustaría más votar a favor de la enmienda que a favor de la moción original, y mucho más nos gustaría poder votar a favor de la enmienda transaccional que ha insinuado el senador Gatzagaetxebarría puesto que ahí es donde creo que verdaderamente se debería trabajar y donde nuestro grupo estaría dispuesto a ello.

Gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Muchas gracias, senador Servià.

En nombre del Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra el senador López Carrasco.

El señor LÓPEZ CARRASCO: Muchas gracias, señor presidente.

Senadores del Grupo Parlamentario Popular, senador por Ciudad Real y alcalde de Ciudad Real, la enmienda

que hemos presentado es sencilla y concreta. Es tan sencilla que pedimos que se cumpla y se aplique la ley, porque el Gobierno tiene la obligación de hacerlo. Fíjese usted si es sencilla. Asimismo, pedimos que den participación a la comunidad autónoma y a los ayuntamientos y que se apliquen medidas ya experimentadas en 1987 y 1995. Más sencillez y más concreción es imposible. No hemos querido hacer un planteamiento enrevesado, sino un planteamiento sencillo para que ustedes lo aceptasen.

Nos dicen que su enmienda ya está recogida en nuestra moción. ¿En su moción está recogida nuestra enmienda, señoría? Menos mal que lo escrito escrito está, y, como han manifestado distintos senadores, el texto que ustedes han presentado no concreta nada. Pero no dice nada porque el Gobierno no está haciendo nada; si saliese a explicarnos lo que está haciendo el Gobierno y anunciase que las actuaciones van a continuar e incrementarse, veríamos algo, pero como el Gobierno no está haciendo nada y su texto no dice nada, deja en la Cámara un planteamiento de fe, de aplauso a algo que no sabemos lo que es.

Su señoría dice que los problemas se remontan a 1970. Cierto, pues allá por el año 1970 el propio Ministerio de Agricultura elaboró el Plan de desecación del río Cigüela, e igualmente aceptamos que luego, a lo largo de los treinta años siguientes, se hayan incrementado los problemas.

En la exposición de motivos de la moción cita algunas disposiciones sobre declaraciones, reclasificaciones, calificaciones, etcétera, aprobadas desde 1973 a 1982, pero no cita —sólo hace una mención— ninguna de las medidas adoptadas desde 1982 hasta 1996. No cita, por ejemplo, la Ley 13/1987 por la que, ante una situación de extrema sequía, se aprueba la derivación de 20 hectómetros cúbicos a Las Tablas. Tampoco cita una medida importante e impopular que se tomó en 1987 y que luego se ratificó en 1994: la declaración de sobreexplotación de los acuíferos 23 y 24 para establecer un plan de ordenación de las extracciones de los pozos. Fue una medida impopular pero se adoptó en los años 1987 y 1994. Tampoco cita su señoría una medida de 1993, el Plan de reducción de extracciones del acuífero, que compensaba las rentas de aquellos agricultores que se acogiesen a reducir los caudales de sus regadíos en un 50, en un 70 y en un cien por cien. Su señoría sabe que dicho plan fue aprobado por la Unión Europea, que se ha venido aplicando y que se sigue haciendo para reducir los caudales. Luego, en el año 1995 se tomó otra medida muy concreta ante la sequía, otra derivación a Las Tablas. Tampoco cita la última medida, la del año 2001, que figura en la disposición adicional cuarta del Plan Hidrológico Nacional. Como recoge nuestra enmienda, le recuerdo que esa reciente medida, el Plan especial del alto Guadiana, fue aprobada hace apenas dos años y, sin embargo, no se ha cumplido; medida para la que usted pide nuestro apoyo pero no nuestra colaboración.

Por eso, señoría, cuando usted habla de colaboración, ¿sabe que, por ejemplo, en la medida de derivación del Decreto-Ley de 4 de agosto de 1995, que fue compensado por ley de septiembre de ese año, su grupo votó en contra de la derivación de agua para sacar de la sequía a Las Tablas de Daimiel? ¿Sabe quién salió en la tribuna a defender la posición del Grupo Parlamentario Popular en contra de lo que ustedes hoy aprobarían pero no proponen? Doña Loyola de Palacio. El Congreso aprobó el trasvase a Las Tablas y el Grupo Parlamentario Popular no votó a favor. Consulte el «Diario de Sesiones» del Congreso.

Por tanto, señoría, ha habido problemas desde 1970, hay que buscar soluciones pero hay que concretar. Por eso, los senadores le han pedido concreción, con buena voluntad; un grupo dice que se va a abstener por un puro planteamiento de fe otro va a votar a favor por puro planteamiento de fe, pero le ha reprochado que no concreta, y los senadores Gatzagaetxebarría, Cámara y Batlle Farrán le piden concreciones en las actuaciones de la moción.

Señores senadores, por mi tierra hay un dicho que dicen los agricultores y es que donde no hay mata no hay patata. Aquí hay una moción pero no hay concreciones, no hay soluciones, ni siquiera existe voluntad de cumplir la ley, porque no lo han especificado ni lo han concretado y la están incumpliendo. Ni siquiera hay el compromiso de cumplir lo prometido por ley.

Señorías, ante esa situación, el Grupo Parlamentario Socialista, por no haber cumplido la ley, por no haber publicado el plan especial del Alto Guadiana y no adoptar medidas concretas va a votar en contra. Votamos en contra de la nada porque, señor senador del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, votar la nada no es resolver el problema, es dejar que se agudice más porque es votar la nada.

Por eso, nosotros consideramos —y lo explicaré también a los ciudadanos de Ciudad Real— que seguir actuando como lo está haciendo el Gobierno es ir en perjuicio del Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel.

Por ello mi grupo va a votar en contra de su propuesta, que es la nada.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, senador López Carrasco.

Para finalizar el turno de portavoces, en nombre del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra el senador Gil-Ortega.

El señor GIL-ORTEGA RINCÓN: Muchas gracias, señor presidente.

Quizá haya cometido la torpeza de no explicitar más en la moción lo que quería decir, porque entendía que ya estaba reflejado en el plan del Alto Guadiana y porque entendía que ustedes iban a comprender el fondo de la cuestión y no la forma escrita en negro sobre blanco del papel.

Por eso yo creía que cuando se plantea una solución de emergencia de uno de los humedales más importantes de España se iba a entender, y hay quien no ha entendido, quizá porque no ha leído, quizá porque no ha puesto atención o quizá porque no le interese votar a favor de esta moción en estos momentos.

Agradezco a Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió el acto de fe que quizá hace porque ha entendido el fondo del problema de Las Tablas de Daimiel, que es importantísimo, que no se puede solucio-

nar de forma inminente, sino poco a poco, tomando soluciones no drásticas, porque no hay solución que recupere Las Tablas en estos momentos de forma inmediata.

Quiero entender también a los otros grupos que han hecho su planteamiento y que se abstienen o no votan a favor. Yo los entiendo perfectamente. Siempre que ha habido un problema en un parque nacional, al menos que yo sepa, se ha votado a favor de su resolución porque el fondo del problema estaba patente y se entendía que había que echar una mano.

Puede ser que lleve razón el Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos al pedir planificación, pero quiero decir que el objetivo fundamental es la sostenibilidad del parque de Las Tablas de Daimiel, desde el punto de vista medioambiental y socioeconómico.

No he entendido lo que han querido decir algunos portavoces. El portavoz del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés debe saber que cuando el agua sale del ATS tiene que atravesar el río Cigüela y tarda veinte días en llegar a Las Tablas de Daimiel e, indudablemente, no llegan los 30 hectómetros en el mismo momento, sino poco a poco, por eso se dice en la moción que hace cinco días se habían encharcado 40 hectáreas, pero ayer estuve en Las Tablas de Daimiel con el director del parque y había ya 400 hectáreas encharcadas y, quizá, dentro de un mes haya 1.200 hectáreas, porque evidentemente el agua va llegando poco a poco, aunque algunos no lo entiendan.

A mi amigo, y muchos años compañero en Castilla-La Mancha, el senador López Carrasco, quiero decirle que la enmienda que ha presentado no es ni más ni menos que una fotocopia del plan del Alto Guadiana. Yo creía que entendía que la moción instaba al Gobierno a continuar con sus actuaciones, bien hechas, porque se había leído el plan del Alto Guadiana y no creía que su trabajo al presentar una enmienda consistiese en fotocopiar. Sin embargo, usted mismo lo ha dicho, que quiere que se cumpla lo que está escrito, luego su enmienda es una fotocopia. En este sentido, he de señalar que su enmienda no ha sido aceptada porque ya estaba incluida en el texto de la moción, aunque no estaba redactado porque no habíamos fotocopiado el plan del Alto Guadiana.

Señorías, estamos abordando un problema que no viene de ahora; hace seis años, cuando el Partido Popular se hizo cargo del Gobierno, se encontró con un problema impensable en Las Tablas de Daimiel. Ni mucho menos sabíamos lo que allí ocurría porque estaba oculto, pero deben tener en cuenta que el Gobierno anterior no era del PP, era del Partido Socialista, y había miles y miles de pozos ilegales, alegales y legales. En cualquier caso, fue un problema que no se resolvió y lo que ha tenido que hacer ahora la confederación ha sido poner en orden algo que estaba totalmente desordenado y a lo que nadie se atrevía a hincar el diente porque daba miedo legalizar los pozos.

Por lo tanto, el objetivo de nuestra moción es recuperar Las Tablas y, si es posible, La Mancha húmeda, buscar ese equilibrio e intentar que el trazo negro de esta fotocopia siga subiendo porque eso significará que conseguiremos que los Ojos del Guadiana vuelvan a brotar otra vez. *(El señor Gil-Ortega Rincón muestra una fotocopia a los miembros de la Cámara.)* Señor López Carrasco, en el año 1996 nos encontramos el acuífero con menos 40,3 metros —es decir, el nivel freático estaba 40 metros bajo tierra— y hoy, gracias a la labor de todos, está a 26 metros; por lo tanto, hemos ganado mucho gracias al esfuerzo de todos, pero tenemos que seguir trabajando hasta llegar al nivel cero, hasta conseguir —y ése es el objetivo de esta moción— que el Guadiana nazca en los Ojos del Guadiana, como antes, y no en la depuradora de las aguas residuales de Ciudad Real.

Quiero terminar mi intervención diciendo que Las Tablas se salvarán si la cuenca hidrográfica se salva, y eso se conseguirá si cada uno pone de su parte lo que le compete: el Gobierno, por una parte, y la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, por otra.

Señorías, la fauna, la flora, los peces, los patos no entienden de mociones ni de debates, ni siquiera llegan a entender de elecciones, pero esperan de los políticos que nos pongamos de acuerdo y que seamos capaces de hacer las cosas bien para que ellos sigan viviendo.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): Gracias, senador Gil-Ortega.

Finalizado el debate, sometemos a votación la moción del Grupo Parlamentario Popular en el Senado por la que se insta al Gobierno a continuar con su planificación de actuaciones y con las medidas que considere oportunas para luchar contra la desecación que sufre el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel, en la provincia de Ciudad Real.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 205; a favor, 141; en contra, 56; abstenciones, ocho.

El señor VICEPRESIDENTE (Prada Presa): En consecuencia, queda aprobada la moción del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Señorías, se levanta la sesión hasta mañana a las nueve y media de la mañana.

Eran las veintiuna horas y cinco minutos.