3.341

CUADERNOS POLITICOS



POR J. SOLÉ TURA

LA DEMOCRACIA EN GRECIA

Las primeras elecciones generales celebradas en Grecia tras el derrocamiento de la dictadura militar han dado, como todo el mundo sabe, la victoria a la derecha conservadora encabezada por el primer ministro Karamanlis. De este episodio se pueden sacar varias conclusiones y no seré yo el primero en sacarlas, pues en mayor o menor medida las han aireado ya mis compañeros de la prensa barcelonesa especializados en política internacional. Permítaseme sólo insistir en algunas de ellas.

La primera y más importante es que la victoria de Karamanlis no significa sólo ni principalmente la victoria de la derecha, sino la confirmación clara y explícita de la derrota de la dictadura. Los electores griegos han votado masivamente contra la dictadura militar, la han repudiado sin ambages y han ido a las urnas para consolidar unas libertades que, por precarias que sean, son la garantía necesaria de ulteriores avances democráticos.

La clave del espectacular triunfo de Karamanlis no radica, en todo caso, en que éste haya sido el portavoz de la derecha, sino en que ha sabido encarnar a tiempo esa aspiración del pueblo griego a las libertades, en que ha aparecido ante los ojos de los electores como la alternativa más inmediata al poder dictatorial.
rial.

"La derecha inteligente"

Karamanlis consiguió realizar con éxito esta difícil operación porque se desmarcó a tiempo de la dictadura o, más exactamente, porque en ningun momento la secundó. Desde que se apartó de la escena política griega y se fue al exilio en Francia, siempre procuró aparecer como una alternativa a la dictadura. Para decirlo de otra manera: jugó en todo momento una carta que, en lenguaje más próximo a nosotros, llamaríamos la carta de la "derecha inteligente", frente a la derecha ultra, empecinada en mantener el clima de guerra civil y en apoyar a fondo a la dictadura de los coroneles.

Esta dictadura no cayó en Grecia como resultado de un gran desarrollo de la lucha de masas, sino como consecuencia de una combinación muy particular de contradicciones internas y externas, en las que el fracaso de la aventura proamericana de Chipre tuvo un papel fundamental. Por eso, al caer la dictadura, las organizaciones de masas y los partidos populares estaban poco desarrollados, tenían escasa fuerza.

La combinación de este hecho con la ya citada actitud clara e inequívoca de desmarque por parte de Karamanlis le permitió a éste capitalizar el afán de libertades del pueblo y encabezar claramente el proceso de institucionalización de esas libertades, marcando su ritmo y su alcance.

Basta observar cómo se ha llegado a estas elecciones y cómo se han celebrado. En primer lugar, Karamanlis abrió el juego democrático, pero no rompió totalmente los cuadros del régimen anterior. Así, por ejemplo, mantuvo en su puesto al jefe del Estado de la dictadura, el general Gizikis, y llevó a cabo una depuración más bien tímida de los responsables de ésta.

Mantuvo igualmente la movilización general y el estado de alerta y, de este modo, conservó en sus manos importantísimos resortes del anterior poder militar que le sirvieran para estabilizar sus posiciones de poder.

Ello le permitió fijar los ritmos del proceso electoral a su voluntad y hasta fijar las condiciones de este proceso. Aceleró las elecciones no sólo para consolidar su situación, sino para impedir que las fuerzas populares se reorganizasen a tiempo. Prohibió el voto por correo y, con ello, excluyó de las elecciones a casi la mitad del proletariado griego, que trabajaba en el extranjero. Manejó la depuración con mano maestra, acelerándola cuando el pueblo mostraba signos de inquietud y frenándola para tener algún espantajo cómodo a que recurrir en caso de que las cosas se complicasen.

La extrema derecha inmovilista

Pero, al mismo tiempo, supo desmarcarse claramente de la extrema derecha inmovilista. Así, por ejemplo, su partido, "Democracia Nueva", no fue una simple reproducción de su partido ultraconservador de antes, el E.R.E., sino que se basó en la derecha más evolucionada y apartó de su seno a la ultraderecha, la extrema derecha de la guerra civil. Y ésta, encuadrada en la llamada "Unión Democrática Nacional" de Garufalias, no consiguió más del 1 % de los votos. No es de extrañar, pues, que otras derechas extremas denuncien con tanta fuerza esto de las elecciones: el ejemplo de Grecia confirma algo que ellas ya saben muy bien, esto es, que en las elecciones tienen muy poco que hacer y que sólo pueden mantener sus privilegios impidiendo las consultas electorales.

De este modo, Karamanlis completó una gran operación política: apareció ante los electores como el hombre que había asegurado el tránsito pacífico de la dictadura a la democracia, como el hombre desmarcado no sólo de la dictadura sino también de la extrema derecha, como el hombre que había dado las libertades, pero unas libertades todavía amenazadas por la presencia de la extrema derecha y, en consecuencia, débiles e inestables. Y antes de que estas incógnitas pudiesen despejarse, llamó a los electores a las urnas planteando la cuestión claramente: «sólo yo os puedo asegurar que el proceso decomratizador siga adelante.»

Consolidar las libertades

Por eso al votarle masivamente, el pueblo griego ha mostrado su afán de asegurar y consolidar las libertades, su repudio explícito de la dictadura y, a la vez, ha mostrado las limitaciones de un juego democrático todavía precario en el que las organizaciones populares no han tenido el tiempo suficiente para desarrollar todas sus potencialidades.

¿Qué significa esto? Significa que la derecha sólo puede tener un protagonismo político importante al producirse la crisis de la dictadura si se ha sabido desmarcar a tiempo de ésta.

Pero significa también que las condiciones de Grecia son las condiciones de Grecia y que no en todas partes las fuerzas populares llegarán a la democracia tan poco estructuradas como allí.

Digo esto para que la llamada "derecha inteligente" comprenda cuál es el camino de su protagonismo futuro, pero también para que comprenda que en otros países —y ahí está el ejemplo de Portugal— su protagonismo va a sufrir forzosamente más limitaciones que en Grecia. Si para superar esas limitaciones se refugia en la extrema derecha y no se desmarca claramente de ésta ante los ojos del pueblo, las cosas pueden complicarse y retrasarse. Pero no será ella la que salga ganando.

El pueblo griego ha dado mayoritariamente sus votos al hombre que le parece la mejor garantía para la consolidación de la democracia. Pero lo que ese pueblo quiere, y así lo ha demostrado con su voto, no es tanto la tendencia política que representa Karamanlis como esa democracia, como esas libertades. Una vez consolidadas éstas, se abre una nueva fase en la que la lucha política adquirirá forzosamente otras dimensiones. Lo importante es que se ha roto con el obstáculo principal, con la dictadura de los coroneles.

ANALISIS MUNDIAL



Mateo Madridejos

HACIA UN GOB'ERNO EN EL EXILIO

Las dos resoluciones sobre la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), aprobadas anoche en la Asamblea General de la ONU, confirman la sensibilidad de la opinión pública internacional ante el problema de un pueblo mantenido en el exilio forzoso desde hace más de veinticinco años; acentúan el aislamieinto diplomático de Israel, causado en parte por la intransigencia de las autoridades judías; y ponen en evidencia, una vez más, el drama de conciencia de la mayoría de los países europeos, profundamente divididos entre los dictados de sus intereses y las simpatías inequívocas y discriminadoras de sus poblaciones.

Los palestinos han conseguido un triunfo en toda la línea, con el que culmina la victoriosa marathon diplomática iniciada por el señor Arafat y los moderados de la OLP el verano pasado, sólidamente respaldados por un heterogéneo frente árabe que va desde los países del "campo de batalla hasta la Arabia Saudita y los jeques petro'eros.

La OLP ve reducida la votación que le permitió acudir a la Asamblea y exponer sus puntos de vista por medio del señor Arafat. En la resolución adoptada el 14 de octubre pasado, que contenía la invitación a los palestinos para que enviara un representante a la ONU, votaron a favor 105 delegaciones, reducidas ahora a 89. Esta diferencia se debe esencialmente al cambio de actitud de algunos países de la Comunidad Económica Europea y a los renovados esfuerzos de la diplomacia norteamericana para captar los votos de los iberoamericanos.

El pretexto encontrado para justificar la abstención y explicar la gran ofensiva de los Estados Unidos ha sido que la resolución no tenía en cuenta el derecho de Israel a vivir con fronteras seguras... Cualquiera que eche una mirada al mapa del Próximo Oriente, donde se encuentran desplegadas las tropas israelíes, llegará fácilmente a la conclusión de que son los árabes los que necesitan el respeto de las fronteras y la protección contra el expansionismo de los "halcones" de Jerusalén.

Como la resolución no contemplaba el caso de la existencia de Israel, sino simplemente la restauración de los derechos palestinos, resulta poco convincente que los europeos se hayan escudado detrás de esa pantalla para emitir un voto ambiguo que sólo se explica por su temor ante las consecuencias petroleras. El Estado de Israel existe y no cabe especular con su legitimidad, puesto que ésta viene dada en derecho por su propia existencia; la potente realidad israelí, en

AL TERMINAR EL DEBATE EN LA AS

LA O.N.U. RECON "INALIENABLES" D

OTRA RESOLUCION RECONOCE A LA EN LA ORGANIZACION INTERNACIO

La asamblea general de la ONU reconoció anoche el derecho de los pa testinos a la autodeterminación, la soberanía y el regreso a sus hogares, d los que fueron expulsados en 1948, y admitió a la Organización para la L beración de Palestina (OLP) como observador.

Las dos resoluciones sobre Palestina, que constituyen un triunfo par la organización que preside Yasser Arafat, fueron aprobadas por abruma dora mayoría, al término del debate en la asamblea. En la primera votació sobre los derechos del pueblo palestino, 89 países votaron a favor, 8 e contra y 37 abstenciones. La segunda resolución, sobre la concesión a l OLP del estatuto de observador en la ONU, 95 países votaron a favor, 1 en contra y 19 se abstuvieron.

La posición de Israel fue defendida principalmente por los Estados Uni dos, cuyo delegado insistió en que el grave problema del Próximo Orient se resolverá por medio de las negociaciones, pero no por resoluciones de l ONU de «totalmente despreciables y desprovistas de valor jurídico y mo ral». Añadió el embajador Tekoah que la resolución es un grave golpe con tra los sfuerzos para conseguir la paz en la región.

Por el contrario, el representante de la OLP declaró que las resolucio nes no sólo eran una victoria para el pueblo palestino, sino también par la comunidad internacional

CONTENIDO DE LA RESOLUCION PRINCIPAL

La primera resolución palestina incluye, en su parte expositiva, los si guientes puntos:

1 Reconocimiento de los derechos inalienables del pueblo palestino

2. Derecho del pueblo palestino a recuperar todos sus derechos por todo los medios, de conformidad con los principios de la Carta de la ONU.

3 Entre los derechos anteriores, se incluye el de autodeterminación y so

UNA VICTORIA

Naciones Unidas, 23. (Crónica de nuestro corresponsal.)

El triunfo pro-Palestina en la votación celebrada anoche en la Asamblea general queda matizado por la falta de apoyo de varios países latinoamericanos y asiáticos y todos los occidentales, con las excepciones de España, Portugal y Turquía. Entre el mantenimiento íntegro de sus reivindicaciones en el texto de la resolución y una posible concesión que hubiese permitido votar favorablemente a alguno de los abstenidos, la organización de liberación Palestina se quedó con la primera opción.

La jornada de ayer era el último acto del drama de estos días de debate palestino. Sin embargo, gran parte del «suspense» había desaparecido la noche anterior cuando el grupo árabe, tras una larga reunión, decidió presentar a la Asamblea el proyecto que ya había circulado durante el día que no contenía ninguna de las garantías siquiera sobreentendidas, que una tercera parte de los países miembros de la ONU deseaban que se incluyeran, reconociendo o dando a entender el derecho de Israel a la existencia. Al mantenerse la postura maximalista defendida por la OLP, la abstención unánime de los «Nueve», del Mercado Común—, que no se hubiese producido en caso de presentarse una resolución más moderada, quedaba asegurada.

"Derech

La resolución que trocinada por 38 pa inalienables del pue incluidos a la autode cia externa y el dere la soberanía nacional su texto el derecho a regresar a sus hoga fueron expulsados. Fi cho del pueblo palesti «por todos los medios sitos y principios de Unidas» —lo que cie Israel, han considera terrorismo— y se inv las Organizaciones in ayuda al pueblo pale brar sus derechos na

"No e

El portavoz palest pués de la votación vimientos de resisten vitados, con el mismo manente, por la Asa afectar a España en tos saharauís entrara De las resoluciones,

PROXIMA VISITA DE ARAFAT A MOSCU

DESDE JERUSALEN

INDIGNACION