Senado

PLENO DEL SENADO

(SÉPTIMA LEGISLATURA)

ORDEN DEL DÍA

PROYECTO

Día 12 de marzo de 2003, miércoles, a las nueve horas y treinta minutos.

Primero

PREGUNTAS

1) De D. FROILÁN GERMÁN RODRÍGUEZ DÍAZ, del Grupo Parlamentario de Senadores de Coalición Canaria, sobre las características del proyecto de implantación en la Comunidad Autónoma de Canarias de una partida de misiles antiaéreos de medio alcance, "AMRAAM". (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001071)

2) De Dña. CLAUDINA MORALES RODRÍGUEZ, del Grupo Parlamentario de Senadores de Coalición Canaria, sobre los motivos del retraso en el desarrollo del proyecto Ulises de la Unión Europea, frente a las costas de la Comunidad Autónoma de Canarias. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001072)

3) De Dña. ELENA ETXEGOYEN GAZTELUMENDI, del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, sobre el resultado de las últimas gestiones realizadas por el Gobierno ante las autoridades de Turquía en relación con el menor Burak Kalemci. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001073)

4) De D. DAMIÁN CANEDA MORALES, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, sobre los proyectos del Gobierno para poner en marcha un plan que ayude a modernizar nuestro parque de tractores agrícolas. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001074)

5) De Dña. MARÍA ÁNGELES FONT BONMATÍ, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, sobre lo que va a suponer para los ciudadanos españoles la disponibilidad de la tarjeta sanitaria única. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001075)

6) De Dña. ESPERANZA AGUIRRE GIL DE BIEDMA, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, sobre las previsiones del Gobierno acerca de la construcción de una estación de cercanías Sol-Gran Vía en la ciudad de Madrid. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001076)

7) De D. JOSÉ LUIS ESCUTIA DOTTI, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, sobre el alcance del acuerdo suscrito en materia de suelo entre el Ministerio de Fomento y doce Comunidades Autónomas. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001077)

8) De Dña. ANA ISABEL LASHERAS MEAVILLA, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, sobre las ventajas fiscales que se están implantando a favor de las madres trabajadoras. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001078)

9) De Dña. LUCÍA DELGADO GARCÍA, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, sobre las actuaciones que está impulsando el Gobierno para proceder a la sustitución de las líneas de Telefonía Rural de Acceso Celular (TRAC). (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha

10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001079)

10) De D. JORGE BERMELLO FERNÁNDEZ, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, sobre el comportamiento del suministro eléctrico durante este invierno. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001080)

11) De D. JOSEP MARÍA BATLLE FARRÁN, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, sobre los motivos del ente público Gestor de Infraestructuras Ferroviarias (GIF) para no atender las recomendaciones del Colegio de Geólogos de Aragón, en relación al trazado del tren de alta velocidad entre Zaragoza y Pina de Ebro (Zaragoza). (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001081)

12) De D. ARSENI GIBERT I BOSCH, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, sobre si el Gobierno ha estudiado el contenido del informe del Tribunal de Cuentas, de 1 de julio de 2002, en relación con la gestión del ente público Gestor de Infraestructuras Ferroviarias (GIF). (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001082)

13) De Dña. INMACULADA DE BONETA Y PIEDRA, del Grupo Parlamentario Mixto, sobre las actuaciones previstas por el Gobierno para que no se vuelva a alterar la independencia de los Poderes del Estado. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001083)

14) De D. MANUEL CÁMARA FERNÁNDEZ, del Grupo Parlamentario Mixto, sobre las previsiones del Gobierno acerca de retomar las negociaciones con la Consejería de Trabajo del Gobierno Balear, para que a través de la Comisión Mixta para la aplicación del artículo 32 de la Ley 30/1998, de 29 de julio, del régimen especial de las Illes Balears, se dé solución a los trabajadores fijos discontinuos de esta Comunidad Autónoma. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001084)

15) De D. JOSEP VARELA I SERRA, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, sobre los motivos que considera el Gobierno que ocasionan la disparidad en la concesión de sexenios en las universidades españolas, según el informe de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora

(CNEAI). (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001085)

16) De Dña. CRISTINA AGUDO CADARSO, del Grupo Parlamentario Socialista, sobre las acciones humanitarias que ha propuesto el Presidente del Gobierno al Presidente de los Estados Unidos de América y al Primer Ministro del Reino Unido, para evitar los daños colaterales que sufrirá la población civil en el previsible ataque militar a Irak. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001086)

17) De Dña. MARÍA ROSARIO FÁTIMA ABURTO BASELGA, del Grupo Parlamentario Socialista, sobre el papel que considera el Gobierno que corresponde a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) respecto a la crisis de Irak. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001087)

18) De D. JERÓNIMO SAAVEDRA ACEVEDO, del Grupo Parlamentario Socialista, sobre las gestiones que se han realizado con las autoridades norteamericanas por parte de nuestra representación consular para encontrar una salida adecuada a la situación que padece el español Hamed Abderrahaman Ahmed, en la base militar de los Estados Unidos de América en Guantánamo. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001088)

19) De D. JOSÉ CARRACAO GUTIÉRREZ, del Grupo Parlamentario Socialista, sobre los motivos por los que el Director General de la Guardia Civil dictó la orden al Teniente Coronel Jefe de la Comandancia de la Guardia Civil del Campo de Gibraltar, para que dos Diputados y un Senador no pudieran visitar el Servicio Integrado de Vigilancia Exterior (SIVE), el pasado día 25 de febrero. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001089)

20) De D. JOSÉ CASTRO RABADÁN, del Grupo Parlamentario Socialista, sobre las razones por las que la Comisaría de Policía de Salamanca tiene el número más bajo de funcionarios del Cuerpo Nacional de Policía de toda la historia. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001090)

21) De D. FRANCISCO JOSÉ ÁLVAREZ DE LA CHICA, del Grupo Parlamentario Socialista, sobre las razones del colapso de tráfico que se produjo en Granada el pasado 20 de febrero. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001091)

22) De Dña. MARÍA CARMEN MONTES CONTRERAS, del Grupo Parlamentario Socialista, sobre los motivos del cierre del Museo Arqueológico de Córdoba. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001092)

23) De D. RICARDO GATZAGAETXEBARRÍA BASTIDA, del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, sobre la fecha prevista por el Gobierno para promover la modificación de la Ley 23/1986, de 24 de diciembre, por la que se establecen las bases del régimen jurídico de las Cámaras Agrarias, con el objeto de hacer posible que las Comunidades Autónomas puedan establecer los modelos representativos adecuados a sus políticas agrarias. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001093)

24) De D. JORDI XUCLÀ I COSTA, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, sobre los motivos por los que los contenidos de las páginas "web" de los distintos organismos de la Administración General del Estado sólo están redactados en castellano. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 680/001094)

Segundo

INTERPELACIONES

25) De D. JORDI SOLÉ TURA, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, sobre la política que piensa seguir el Gobierno para rectificar las actitudes de división generadas en la Unión Europea como consecuencia de los anuncios de confrontación bélica de los Estados Unidos de América contra Irak. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 670/000180)

26) De D. JUAN PABLO HERRANZ MARTÍNEZ, del Grupo Parlamentario Socialista, sobre los retrasos e incumplimientos de plazos en el desarrollo de la alta velocidad ferroviaria en España. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 670/000186)

27) De D. VICTORIANO RÍOS PÉREZ, del Grupo Parlamentario de Senadores de Coalición Canaria, sobre la situación actual del uso del procedimiento establecido por el Ministerio de Asuntos Exteriores para informar a las Comunidades Autónomas sobre la elaboración y negociación de Tratados y Convenios Internacionales que afecten a materias de su específico interés. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 670/000185)

28) De D. JOSÉ CABRERO PALOMARES y D. MANUEL CÁMARA FERNÁNDEZ, del Grupo Parlamentario Mixto, sobre la posición del Gobierno ante un posible ataque bélico de los Estados Unidos de América contra Irak y ante el uso de las bases militares. (Publicada en el Boletín Oficial de las Cortes Generales, Senado, Serie I, número 611, de fecha 10 de marzo de 2003).
(Núm. exp. 670/000183)

MOCIÓN SOBRE
INTERPELACIÓN

12.03.0303

8. Insta al Gobierno a informar puntual y regularmente al Senado sobre el desarrollo de los datos señalados en los puntos anteriores, así como a los resultados de sus iniciativas

12.03.03

Jordi Solé i Tura
SENADOR POR BARCELONA

SENADO

II Todo esto por qué y para qué.

Supongo que Vds. son perfectamente conscientes de que esta cumbre no, de hecho, esta confrontación no lleva por encima de todo a la ruptura de la Unión Europea. De ~~momento~~ ya nos hemos dividido y Vdes. han elegido el campo de EEUU y de ~~una~~ J. Bret. que está a punto de ~~europeo~~ dinamitar

Incluso su gran amigo, el h. Berlusconi está con un pie dentro y un pie fuera porque la sociedad italiana sabe muy bien lo que nos estamos jugando.

Tiene mucha más entidad que una simple distribución de papeles.

7/

Zap Europa que estamos trabajando
a diferente porque no conocemos
~~el~~ el cerco anglo de crear
una gran entidad única que
ya no se rompa y que no vuelva
a quebrarse como en el conflicto
del parado.

Y ahora, cuando la Unión
Europea está entrando en una
fase decisiva de su larga
y compleja historia, Vds. se
unen ~~a la única que se~~
no a sus colegas europeos,
sino a una CEEV que intenta
dirigir sin ser el mundo.

Pero supongo que son
conscientes de lo que CEEV quiere
y desea y muy explícitamente
en Europa.

~~¿Qué les mueve?~~

Vds. saben o deberían
saber, que los CEEV

3/

Vde

~~que~~ ~~pu~~ ~~Lin~~ se han convertido
en la única gran potencia
del mundo, intentan gobernar
no sólo América sino también
~~Europa~~.

El petróleo de Irak ~~es~~ lo
que EEUU desean [redacted] no es
para repartir sino para conso-
lidar su poderío.

~~Lo intentaron hace una~~
~~década, con Lu~~

O es ~~que~~ Vdes. no
han entendido el sentido
profundo de la reacción
de Francia y de Alemania?

Aquí está en juego el
futuro de un continente ~~que~~
- el europeo - que ya ha
roto y destrozado centenares
de veces, pero que ahora,
hoy mismo, sobre todo

64/

~~Repetido~~
se une y pde adelante
o volverá a romperse.
Y ustedes han optado
por lo segundo: romper.

No dijo que entre ETVV
y la Europa Unida haya
una confrontación total y absoluta
ni dijo - porque es
obvio - que en el ámbito
actual se están jugando
o la unión real de
Europa o su ruptura
y su sumisión a la ETVV.

Por esto se levantan
con tanta fuerza los líderes
del momento en Francia
y Alemania.
Por esto se quitan

5/.

tanto cosa cuando algunos de los países de esta misma Europa optan por romperla y expedirla a un mero país del mundo. Vdes. lo han hecho, pensando que la CEE lo protegería. No sé si lo harán o no. Pero de momento Vds. ya han roto una parte de la U.E.

[illegible]

a cambio de no se sabe qué.

Por esto creo que Vds. no han entendido el significado profundo de la risa en que nos movemos

6/

En el contexto actual o la Unión Europea se [redacted] consolida o se rompe.

Vds. se han precipitado y han optado por la ruptura o, más exactamente, por una ruptura liderada por EEUU en la que Vds. tendrían el papel de comandantes.

Basta recordar el enorme entusiasmo de ciudadanos y ciudadanas en Barcelona, Madrid y tantas ciudades. Lo que allí se exigía era mucha más prensa. Y Vds. ni contestaron pues estaban pensando lo contrario y creían que bastaría la protección norteamericana para hacerlos callar cuando la guerra fuese una realidad.

7) A cierto que Vds. están pasando por un mal momento. Demasiadas cosas les han caído encima al mismo tiempo, desde el conflicto con Marruecos el Prestige y ahora el tren de Alta Velocidad y no han encontrado nada válida.

La enorme en la V.E.

La líder [illegible] ha acertado del otro lado refiriéndose en este lineo pensando en el paraguas del Sr. Bush.

Pero acuérdense del otro hermano Bush ~~cuando postulaba~~ a ~~Presidente~~ pues mi abuela decía que eran y de donde eran: ustedes podían hacerse con una parte del botín, pero robo una parte.

¿Qué piensan para el futuro si Bush ataca a cargo de la V.E.? Le respaldarán Vdes.?

8/

Piensen, por ejemplo, en algunos de los casos que ya han trazado la línea que separa el que manda del que es mandado.

Quizá el ejemplo más duro y más próximo sea el del soldado español que detuvo a otro de Corea del Norte en línea Corea Kuwait. Recuerden las cancillerías del mundo y cómo despertó con una alarma en la ONU.

Piensen también en Pinochet a la noble cuente de soldados españoles. Por él habían muerto? Por proteger a la que es prestaría el fetiche? Podemos aceptarlo como un buen propósito de la armada española?

Piensen también en la empresa españoles que han estado negociando a Irak en el gobierno inglés bajo el mismo régimen habían Vds! Si lo sabían, pero lo permitieron?

9/...

[illegible] no lo echan, qué es lo
ocurrió?

Pero ¿y allá de esto y otras cosas
piensen sobre todo en el enorme
rechazo de tanta mila y miles
de ciudadanos a la calle.
¿Están, repito Vds., entre dos
fuegos? O sólo una parte Vds.
entienden como suya y los
ciudadanos les dicen que no?
Creen Vds. que en estos momentos
se podrían ganar un referendum?
Por qué no lo piden?

Políticos: estamos hablando de una
guerra y Vds. no quieren elevar
a ella para demostrar un país
que opina como somos.
Es preciso

SENADO

miércoles 12.03.2003

NOTAS PARA LA INTERPELACIÓN DE LA MINISTRA DE ASUNTOS EXTERIORES

I

Como Senadores sabemos por los medios de comunicación de nuestro país, que el Gobierno de España se propone entrar en guerra contra Irak. Hasta ahora, ningún miembro del Gobierno ha venido a este hemiciclo para comunicarnos las razones o sinrazones del asunto y sus posibles consecuencias y, e definitiva, para explicarnos el por qué. Ciertamente conocemos lo principal del asunto pero hasta ahora no ha habido ninguna comunicación al respecto entre este Senado y el Gobierno del Estado. Por esto la Entesa Catalana de Progrés ha decidido interpelar directamente al Gobierno.

Sabemos por los medios de comunicación que usted, Sra. Ministra, ha intervenido dos veces en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en representación de España sobre el tema en discusión y que en ambas su discurso ha resultado ser el más áspero en todos los terrenos. Dada la importancia del asunto, que nos puede conducir a una guerra de grandes proporciones nos gustaría saber por usted misma cuál ha sido el contenido político de una y otra intervención. Y también de cuál ha sido su tono, dado que según los medios de comunicación más conocidos y solventes nos han dicho en todas partes – y no tanto aquí, por lo que se refiere a los medios próximos al Gobierno -- que las intervenciones de otros países, especialmente el de Francia, Sr. de Villepin fueron ampliamente ovacionados y los de usted no.

Sabemos también que el presidente Sr. Aznar ha recorrido con gran fervor varios países de Europa y América para buscar apoyos a su guerra por razones no explicitadas, o por lo menos no comunicadas, y por ello conocemos muy poco o nada el contenido de sus idas y venidas. La verdad es que el Sr. Aznar es el único presidente de gobierno que parece totalmente supeditado al presidente de los EEUU, el único que va y viene sin que sepamos muy bien a donde pero que para ponerse al servicio del Sr. Bush ha sido capaz de aprender a hablar castellano con acento mejicano. Ningún dirigente de otro país parece haberse convertido con tanto fervor como él como a una especie de ayudante público republicano sometido a los dictados estrictos del presidente de EEUU. Como ciudadano español lo lamento de veras.

21

Lo único que sabemos con certeza, como Senadoras y Senadores, y no por que nos lo hayan anunciado, es que el gobierno se propone llevar a España a una guerra sesenta y cuatro años después de la guerra más brutal entre españoles y dispuesto a que nuestra sociedad, por fin asentada en una España abierta entre todos, se vuelva a quebrar en nombre de otra guerra que no nos concierne como amenaza directa.

No trato de recordar el largo y tremendo camino de las guerras entre españoles del siglo XX. Pero cuando parecía que habíamos superado esta terrible parte de nuestro pasado y, por fin, sabíamos lo que era la paz interna y externa y nos sentíamos orgullosos de haber acabado con las grandes divisiones entre nosotros, nos anuncian otra guerra, lejana en el espacio, cercana en nuestros deseos de pacificar el mundo actual, en la que nuestro país se intenta convertir en una especie de mayordomo al servicio de un potente millonario que, si todo le va bien dará algunos dineros a algunos que los esperan, como anunció abiertamente el Sr. Bush, hermano del jefe Bush de ahora, después de proclamar al Sr. Aznar como el presidente de la República de nuestra Monarquía. Ahí estamos, pues, a la espera de nuevos episodios, que nos puedan proporcionar la saga de los Bush. Como ustedes saben el núcleo duro de la administración actual del Presidente Bush está formado casi por el mismo grupo que, hace unos años, se movió al lado del Sr. Bush padre: Rumsfeld, Cheyney, Powell,... y otros. Por cierto que el Sr. Rumsfeld no nos está dispuesto a atacar con ustedes sino también sin Gran Bretaña.

Supongo que ustedes son ~~perfectamente~~ conscientes de que esta crisis tiene más entidad que una simple distribución de papeles. De hecho esta confrontación nos lleva por encima de todo a lo peor que hoy nos puede pasar, o sea a la ruptura de la Unión Europea. De momento ya nos hemos dividido y ustedes han elegido el campo de EEUU y el de una Gran Bretaña que está oscilando. Incluso su gran amigo, el Sr. Berlusconi, está con un pié dentro y otro fuera, porque la sociedad italiana sabe muy bien lo que nos estamos jugando.

La Europa que deseamos consolidar es diferente porque lo que nos concierne es el deseo amplio de crear una gran entidad que ya no se rompa y no vuelva a quebrarse como en tantos conflictos del pasado; y cuando la UE está entrando en una fase decisiva de nuestra larga y compleja historia, ustedes no se unen a los colegas europeos, sino a unos EEUU que intentan dirigir, sin más, el mundo.

Ustedes saben, o deberían saber, que los EEUU, que por fin se han convertido en la única gran potencia del mundo, intentan gobernar, no solo América sinó también Europa,. Y el petroleo de Irak, que los EEUU desean, no es para repartir, sinio para consolidar su poderío. ¿O es que ustedes, con esto de ir para arriba y para abajo, no

han entendido el sentido profundo de la reacción de Francia y de Alemania?

Aquí está en juego el futuro de un continente, el Europeo, que se ha roto y destrozado centenares de veces, pero que ahora, hoy mismo, sabe que: o se une y sale adelante, o volverá a romperse. Y ustedes han optado por lo segundo: ROMPER.

No digo que entre EEUU y la Europa Unida haya una confrontación total y absoluta, pero si digo, porqué es obvio, que en el asunto actual se están jugando con la Unión real de Europa o su ruptura y su sumisión a unos EEUU prepotentes.

Por esto se quiebran tantas cosas, cuando algunos de los países de esta misma Europa, optan por romperla y supeditarla a un nuevo y único"Señor del mundo". Ustedes trabajan pensando que los EEUU los protegerán. No se si lo harán o no, pero de momento ustedes ya han quebrado una parte fundamental de la Unión Europea a cambio de no se sabe qué.

Por esto creo que ustedes no han entendido el significado profundo de la era en la que nos movemos, a saber: que en el contexto actual la UE se consolida o se rompe. Ustedes se han precipitado y han optado por la ruptura, o más exactamente por una ruptura liderada por EEUU, en la que ustedes tendrán el papel de "comandantes".

Basta recordar el enorrme estallido de ciudadanas y ciudadanos en tantas ciudades de nuestro país y del mundo entero. Lo que allí se exigía era que nunca más teníamos que someternos a una guerra. Y ustedes no contestaron, porqué estaban pensando en lo contrario y creían, y todavía creen, que bastaría la protección norteamericana para hacer callar a los millones de contestatarios cuando la guerra fuese una realidad.

Es cierto que ustedes están pasando por un mal momento. Muchas cosas les han caído encima al mismo tiempo, desde el conflicto con Marruecos, sus grandes errores en la Unión Europea, el "Prestige" y hasta el tren de alta velocidad, y no han encontrado, y siguen sin encontrar una salida. Su líder principal ha creído salir del atasco pensando que el Sr. Bush les "abriría el paraguas". Pero acuerdense del otro hermano Bush, ya mencionado, que ni siquiera sabía quienes eran ustedes ni en que país vivían, ni de dónde eran, pero que les entrego un mensaje brutal, a saber: ustedes podrán hacerse con una parte del botín, pero solo una parte.

¿Qué piensan para el futuro si Bush ataca al margen de la Unión Europea? ¿Les seguirán ustedes? ¿Aceptarán una Europa dividida? ¿Aceptarán el dominio de

los EEUU? Piensen por ejemplo en algunos de los casos que ya nos han trazado la línea que separa el que manda del que es mandado.

Quizás el ejemplo más duro y más grosero fue el del *buque* español que detuvo al otro de Corea del Norte que llevaba armas de guerra hacia Kuwait, los marinos españoles actuaron con toda firmeza hasta que los EEUU dijeron que se callasen y que dejes pasar al barco coreano. ¿Es posible ver una situación como esta tan grotesca, tan dura, y tan humillante para estos marineros, y por consiguiente para nuestro país?

Piense también en los empresarios españoles que han estado negociando en Irak por el petroleo irakí hace un par de meses. ¿Lo sabían ustedes? Si lo sabían ¿por qué lo permitieron? Si no lo sabían ¿en qué estaban pensando los servicios de inteligencia? ¿Se ha pedido algún tipo de información aclaratoria a los responsables?

Piensen también en la posible muerte de militares españoles. ¿Por qué y por quien habrán muerto? ¿ Para que algunos poderosos se apropien del tesoro petrolífero? ¿Podemos aceptarlo como un gran progreso de nuestro país?

Pero más allá de todas estas y otras cosas, piensen sobretodo y no lo olviden, en el enorme rechazo de tantos miles y millones de ciudadanos que salieron a la calle y que sin duda volverán a salir. ¿Estamos, según ustedes, entre dos Españas? O estamos en una sola que ustedes entienden como suya pero que los ciudadanos les dicen que NO. ¿Creen ustedes que en estos momentos podrían ganar un referendum? ¿Por qué no lo prueban?

4. Las grandes concentraciones en España contra la guerra.. ¿Cuál es la posición del Gobierno? ¿ Continúa dejándolas de lado?

Habría que hacer un referéndum.

IV. Los interrogantes.

El tema de nuestra discusión aquí y fuera de aquí es, por consiguiente, si vamos a no a esta nueva y potente guerra contra un país que apenas conocemos. Las preguntas que le hago a la Sra. Ministra son, pues, genéricas porque no hemos sido informados de todas y cada una de ellas. Son éstas :

a) ¿Por qué tenemos que ir?
b)¿Cómo vamos a ir, con qué fuerzas, con qué hombres y mujeres?
c)¿Cuándo?¿Tenemos que ir ahora? ¿Se puede esperar o no?
d)¿ Contra quiénes, exactamente? ¿Contra todos los ciudadanos de Irak? ¿Contra algunos de ellos únicamente?
e)¿Con qué medios militares y económicos ?
f)¿Pueden morir en la acción ciudadanos y ciudadanas españolas ?
g)¿A qué precio económico, político y humano ?

V. Otros interrogantes

Puestos a hacer preguntas, desearía a que me contestase unas cuantas más, a saber :

5. ¿Es usted partidaria real de esta guerra ?
6. ¿ Cree Vd. que lo son los senadores y las senadoras del P.P. presentes en este hemiciclo ?
7. ¿Si la aceptan, a qué precio político, económico y humano ?
8. ¿Cree Vd. que después de tantos años por la lucha de la paz y la convivencia entre los españoles estamos dispuestos a unirnos para entrar en esta guerra o nos vamos a dividir una vez más?

5. El equipo de Bush: los mismos que su padre: Rumsfeld, Cheyney,Powell.
6. La guerra larga de Bush (cfr.F.González)

El Senado:

1.- Rechaza el ataque militar contra Irak, por cuanto carece de cobertura legal por haberse llevado a cabo sin el aval del Consejo de Seguridad de la ONU y, por consiguiente, es una guerra ilegitima y contraria a la legalidad internacional.

2.- Insta al Gobierno a trabajar para que Naciones Unidas recupere su papel fundamental en el orden internacional y en la solución del conflicto en Irak, promoviendo un acuerdo sobre el cese de las hostilidades, la ayuda humanitaria y la reconstrucción de los daños.

3.- Insta al Gobierno a procurar la recomposición del consenso entre los países de la Unión Europea para impulsar una política exterior y de seguridad común, sobre la base de la búsqueda de la paz y el respeto al Derecho Internacional.

4.- Insta al Gobierno a no implicar a España de ninguna forma directa o indirecta , en una intervención militar en Irak, y a no autorizar la utilización de las bases, el territorio , el mar territorial y el espacio aereo españoles para objetivos relacionados con una intervención militar en Irak..

5.- Insta al Gobierno a promover por medios pacíficos una solución global para el Oriente Medio, comenzando por un impulso al proceso de paz, publicando y aplicando las pautas establecidas y definiendo un marco general para la zona, basado en la seguridad y la estabilidad, la renuncia al uso de la fuerza, el control de los armamentos y la adopción de medidas de confianza.

6.- Insta al Gobierno a informar regularmente al Senado sobre el desarrollo de los contenidos señalados en los puntos anteriores, así como de los resultados de los mismos.

SENADO Miércoles 12.03.03

NOTAS PARA LA INTERPELACIÓN DE LA MINISTRA DE ASUNTOS EXTERIORES,SRA. DE PALACIO.

I.
El sentido de la interpelación

Como Senadores sabemos por los medios de comunicación que nuestro país va a entrar en guerra contra Irak. Ningún miembro del Gobierno ha venido a esta casa para comunicarnos las razones o sinrazones del asunto y sus posibles consecuencias y para explicarnos el por qué. Ciertamente conocemos el asunto pero hasta ahora no ha habido ninguna comunicación al respecto entre este Senado y el Gobierno del Estado. Por esto la Entesa Catalana de Progrés ha decidido preguntar directamente al Gobierno.

Sabemos por los medios de comunicación que usted, señora Ministra, ha hablado dos veces en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en representación de España sobre el tema en discusión y que en ambas ocasiones su discurso ha resultado ser el más sectario en todos los terrenos. Dada la importancia del asunto, que nos puede llevar a una guerra de grandes proporciones, nos gustaría saber en boca de usted misma cuál ha sido el contenido político de una y otra intervención y de su tono, dado que los mismos medios de comunicación han dado a saber que los discursos del ministro francés , señor De Villepin, fueron ampliamente ovacionados por la concurrencia y los de usted no.

Sabemos también que el Presidente Sr.Aznar ha recorrido con gran fervor Europa y América para buscar apoyos a favor de su guerra, pero aparte de los que conocemos a través de la prensa y de la TV, con los sabidos retoques y los sabidos aduladores en un sector de ambas, sabemos muy poca cosa del cómo y el porqué de sus idas y venidas. La verdad es que el Sr.Aznar es el único presidente de gobierno que parece totalmente supeditado al Presidente de Estados Unidos, el único que va y viene sin que sepamos muy bien a donde va y de donde viene y que para ponerse al servicio del Sr. Bush ha sido incluso capaz de aprender rápidamente a hablar castellano con acento mexicano. Ningún otro dirigente de otro país parece haberse convertido con tanto fervor como él en una especie de mayordomo político republicano. Y, a la vez, ningún otro dirigente de otro país parece someterse tan intensamente como él a los dictados sobre la guerra en Irak.

Lo único que sabemos con certeza como Senadoras y Senadores, no por que nos lo hayan anunciado, es que el Gobierno va a llevar a España a una guerra, sesenta y cuatro años después de la guerra más brutal entre

IV. Los interrogantes.

El tema de nuestra discusión aquí y fuera de aquí es, por consiguiente, si vamos a no a esta nueva y potente guerra contra un país que apenas conocemos. Las preguntas que le hago a la Sra. Ministra son, pues, genéricas porque no hemos sido informados de todas y cada una de ellas. Son éstas :

a) ¿Por qué tenemos que ir?
b)¿Cómo vamos a ir, con qué fuerzas, con qué hombres y mujeres?
c)¿Cuándo?¿Tenemos que ir ahora? ¿Se puede esperar o no?
d)¿ Contra quiénes, exactamente? ¿Contra todos los ciudadanos de Irak? ¿Contra algunos de ellos únicamente?
e)¿Con qué medios militares y económicos ?
f)¿Pueden morir en la acción ciudadanos y ciudadanas españolas ?
g)¿A qué precio económico, político y humano ?

V. Otros interrogantes

Puestos a hacer preguntas, desearía a que me contestase unas cuantas más, a saber :

5. ¿Es usted partidaria real de esta guerra ?
6. ¿ Cree Vd. que lo son los senadores y las senadoras del P.P. presentes en este hemiciclo ?
7. ¿Si la aceptan, a qué precio político, económico y humano ?
8. ¿Cree Vd. que después de tantos años por la lucha de la paz y la convivencia entre los españoles estamos dispuestos a unirnos para entrar en esta guerra o nos vamos a dividir una vez más?

5. ~~El equipo de Bush: los mismos que su padre: Rumsfeld, Cheyney,Powell.~~
6. La guerra larga de Bush (cfr.F.González)

españoles y dispuesto a que nuestra sociedad, por fin asentada en una España abierta, se vuelva a romper en nombre de otra guerra que no nos concierne como amenaza directa. Y puestos a revivir el pasado, tiene también interés recordar que si ahora apoyamos al gobierno de Estados Unidos, un siglo antes los mismos Estados Unidos agarrotaron a España en Cuba y nos alejaron definitivamente del continente americano, que nosotros habíamos descubierto. Es cierto que los tiempos cambian y que el paso de los años borra , afortunadamente, muchas cosas, pero tampoco está mal recordar asuntos que durante mucho tiempo han decidido nuestra propia vida como ciudadanos.

No trato de explicar aquí el largo y tremendo camino de las guerras entre españoles durante el siglo XX. Pero cuando parecía que habíamos superado el pasado y, por fin, sabíamos lo importantísimo que era la paz interna y externa nos anuncian otra guerra, lejana, en la que nuestro país se convierte en una especie de mayordomo al servicio de un potente millonario que, si todo va bien, nos dará algún dinero, como anunció el Sr.Bush, hermano del jefe Bush de ahora, después de proclamar al Sr.Aznar como el presidente de la República de nuestra Monarquía.

II. <u>Europa: la ruptura de la U.E.</u>

1. ¿ Podemos mantener la unidad de Europa si los EEUU deciden atacar por su cuenta, como ha anunciado ya el Presidente Bush? Peligro de ruptura y descomposición de Europa.

2. Después del conflicto, ¿cuál será la situación de Europa en el mundo? La relación entre Europa i EEUU: ¿se supeditará Europa a los Estados Unidos?

   Cuál será, a su entender, el papel de España en este caso, teniendo en cuenta la gran división social que ya se ha manifestado en las últimas semanas ¿ Cree usted que después de una guerra de estas posibles dimensiones España se mantendrá unida y cohesionada?

3. ¿Pedirá su opinión a los ciudadanos?

III. <u>Algunos apuntes sobre nuestra situación actual:</u>

1. España y el buque español que detuvo a otro de Corea del Norte y que iba a Kuwait. El ordeno y mando de EE.UU.

2. Podemos aceptar la muerte de soldados españoles?

3. Se ha sabido que empresarios españoles han estado negociando en Irak con el gobierno hace un par de meses. ¿Qué se sabe de ellos?

Consecuencia de Interpelación a la interpelación nº esp. 670/000156, del Senador [illegible]

del Grupo "Entesa Catalana de Progrés".

Palacio del Senado, 13 de marzo de 2003

Fdo.: Isidre Molas i Batllori.
Portavoz del grupo "Entesa Catalana de Progrés"

El Senado ~~constata que~~

1.- Considera que la guerra sigue siendo evitable y que el objetivo de conseguir un desarme total y efectivo de Iraq, de acuerdo con la resolución 1441 (2002), puede ser alcanzado por medios pacíficos, mediante la actividad de los equipos de inspección y una cooperación activa de las autoridades iraquíes.

2.- Constata que las inspecciones están produciendo resultados cada vez más alentadores.

3.- Insta al Gobierno a reconocer la labor que están realizando los equipos de inspección de la Unmovic y de la OIEA en la verificación del desarme iraquí y respaldar las propuestas de estos equipos para la continuidad de sus trabajos.

4.- Insta al Gobierno a apoyar las iniciativas incluidas en el memorandum presentado por Francia, Rusia y Alemania al Consejo de Seguridad, que pretenden una solución pacífica a la crisis mediante:

- el impulso del proceso de inspecciones, precisando y priorizando los asuntos pendientes, y estableciendo para cada uno de ellos calendarios detallados.

17

Senado

- la presentación urgente por los inspectores de un programa de trabajo y de informes de progreso al Consejo de Seguridad. El programa de trabajo deberá prever un a cláusula de cita para permitir al Consejo evaluar los resultados de este proceso.

5.- Insta al Gobierno a no favorecer la aprobación de una nueva resolución en el Consejo de Seguridad que autorice el uso de la fuerza, en las circunstancias actuales.

6.- Insta al Gobierno a responder a la demanda continuada expresada por la ciudadanía, no implicando a España, directa o indirectamente, en una acción militar contra Iraq, lo que supondría una guerra preventiva, contraria al derecho internacional.

7.- Insta al Gobierno a promover por medios pacíficos una solución global para Oriente Medio, comenzando por un impulso al proceso de paz, publicando y aplicando las pautas establecidas; y definiendo un marco general para Oriente Medio, basado en la seguridad y la estabilidad, la renuncia al uso de la fuerza, el control de los armamentos y la adopción de medidas de confianza.

8.- Insta al Gobierno a informar ~~periódicamente~~ reprizamente y ~~esta~~ al Senado sobre el desarrollo de los datos señalados en los puntos anteriores, así como de los resultados de sus iniciativas.

Grupo Parlamentario Mixto

SENADO
VII LEGISLATURA
13 MAR 2003

Senado

A LA MESA DEL S...

Entrada ..... 49741 .....

El Grupo Parlamentario Mixto, a iniciativa de los senadores de IU, **Manuel Cámara Fernández y José Cabrero Palomares**, al amparo de lo establecido en el artículo 173.2 del Reglamento de la Cámara, presenta la siguiente **MOCIÓN** consecuencia de la Interpelación, **sobre posible ataque bélico de los estados unidos de américa contra Irak y ante el uso de las bases militares.**

Ante la nueva situación generada en el seno del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, la viabilidad o no de una nueva resolución que tras un plazo limitado y algunas precisiones, autorice la guerra contra Irak , el Gobierno de nuestro país está siendo parte de la gestión de la iniciativa de la administración Bush para despejar los obstáculos a una acción militar como respuesta al conflicto con IRAK, tanto dentro de esta nueva resolución, o dentro de una acción unilateral de EE.UU. Todo ello cuando esta posición divide la Unión Europea y se confronta con la población española y mundial que se manifestó masivamente el pasado día 15 de Febrero y lo vuelve hacer el 15 de Marzo.

Por tanto se está haciendo cada vez más evidente el rechazo de la opinión pública europea y mundial a una guerra preventiva frente a la intención de los EEUU de atacar unilateralmente a Iraq, dentro de la campaña emprendida por la Administración Bush, conocida como "Guerra preventiva" dentro de la misma estrategia de " libertad duradera" abierta hace un año y que tiene como presunto objetivo acabar con el terrorismo atacando militarmente a una serie de países denominados por la Administración norteamericana como países del "eje del mal".

Por ello el Senado insta al Gobierno a:

Proclamar su rotunda negativa a la solución de cualquier conflicto a través de la guerra. La guerra preventiva, unilateral o multilateral, no solo es inaceptable desde el punto de vista de la legalidad internacional, sino también desde el punto de vista moral.

Renunciar al uso de la fuerza para conseguir el desarme iraquí, votando en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en contra de cualquier resolución que ampare una agresión militar contra Irak.

Negar el uso de las bases españolas para cualquier actividad relacionada directa o indirectamente contra la guerra.

Grupo Parlamentario Mixto

Senado

Promover en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, una resolución que inste al desarme simultaneo por medios pacíficos de todos los países de Oriente Medio, desde Israel hasta Irak y a la resolución de la situación de los pueblos Kurdo y Palestino mediante el reconocimiento del derecho de ambos pueblos a tener un Estado propio.

Palacio del Senado, 13 de marzo de 2003.

Manuel Cámara Fernández

José Cabrero Palomares

GRUPO PARLAMENTARIO

GRUPO SOCIALISTA DEL CONGRESO

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS
SECRETARIA GENERAL
REGISTRO GENERAL
20 MAR. 2003
12337

A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Los Diputados firmantes, en número suficiente, todos ellos miembros del Grupo Parlamentario Socialista, tienen el honor de dirigirse a esa Mesa, de acuerdo con lo establecido en los artículos 196 y 203 del Reglamento del Congreso de los Diputados, a fin de solicitar la comparecencia **URGENTE, nunca más allá de la presente semana**, del Presidente del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, para que informe de la situación del conflicto con Irak y de las medidas que tiene previsto adoptar en los ámbitos bilateral y multilateral para dar, en el plazo más rápido posible, término a esta guerra.

Asimismo, al amparo de los artículos 54 y 39.1 del vigente Reglamento de la Cámara, solicitamos de esa Presidencia que haciendo uso de sus prerrogativas reglamentarias y/o de las eventuales delegaciones conferidas por la Mesa de la Cámara cuyo contenido y alcance desconoce este grupo puesto que no le son habitualmente notificadas, disponga lo necesario (reunión de Mesa y Junta de Portavoces o en cualquier caso calificación) en orden a facilitar la convocatoria urgente de un Pleno extraordinario e inmediato en atención a la gravedad y urgencia del asunto a que la comunidad internacional y nuestro país se enfrenta, en el que pueda sustanciarse la comparecencia solicitada.

En el Palacio del Congreso de los Diputados, a 20 de marzo de 2003

SIGUEN 25 FIRMAS

EL PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA

GRUPO PARLAMENTARIO

GRUPO SOCIALISTA DEL CONGRESO

CORTES GENERALES
REGISTRO GENERAL
20 MAR. 2003
ENTRADA 1249

A LA PRESIDENTA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Los diputados firmantes en número suficiente y todos ellos miembros del Grupo Parlamentario Socialista se dirigen a esa Presidencia, al amparo de lo establecido en los artículos 54 y 39.1 del vigente Reglamento del Congreso de los Diputados, en relación con las siguientes solicitudes:

1. La convocatoria de un Pleno urgente, **en cualquier caso en la presente semana**; con un único punto del orden del día: Debate y votación de la Proposición no de Ley presentada en el día de hoy por el Grupo Parlamentario Socialista **sobre la intervención militar en Irak**

2. La convocatoria extraordinaria de la Junta de Portavoces **en el día de hoy** para que tome conocimiento de esta convocatoria a que se alude en el punto anterior de acuerdo con las previsiones del artículo 67 del Reglamento.

Asimismo, solicitamos de esa Presidencia que haciendo uso de sus prerrogativas reglamentarias y/o de las eventuales delegaciones conferidas por la Mesa de la Cámara cuyo contenido y alcance desconoce este grupo puesto que no le son habitualmente notificadas, disponga lo necesario (reunión de Mesa o en cualquier caso calificación) para que todo ello sea posible en atención a la gravedad y urgencia del asunto a que la comunidad internacional y nuestro país se enfrenta.

En el Palacio del Congreso de los Diputados, a 20 de marzo de 2003.

SIGUEN 86 FIRMAS

EL PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA

GRUPO PARLAMENTARIO

GRUPO SOCIALISTA DEL CONGRESO

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS
SECRETARIA GENERAL
REGISTRO GENERAL
20 MAR. 2003
Entrada 125374

A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

En nombre del Grupo Parlamentario Socialista, tengo el honor de dirigirme a esa Mesa para, al amparo de lo establecido en el artículo 193 y siguientes del vigente Reglamento del Congreso de los Diputados, presentar la siguiente **PROPOSICIÓN NO DE LEY sobre la intervención militar en Irak**, para su debate en el Pleno de la Cámara.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El reciente inicio de las operaciones militares en Irak ha supuesto la confirmación de la advertencia realizada a la comunidad internacional por los dirigentes políticos que se reunieron en Azores. En efecto, el ataque anunciado se ha producido a pesar de no haber obtenido el apoyo del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas a un proyecto de Resolución que proporcionara la cobertura de la legalidad internacional a estas operaciones.

Con ello, los autores del ataque han usurpado las funciones del Consejo de Seguridad e iniciado una guerra preventiva e ilegítima, al margen de la legalidad internacional y de las disposiciones de la Carta de Naciones Unidas sobre la solución pacífica de controversias y el uso excepcional de la fuerza.

Para conseguir el desarme de Irak, en los términos exigidos por la Resolución 1441, se presentaron en el Consejo de Seguridad dos alternativas. Por un lado, la de quienes piensan que la paz y la seguridad internacionales no

124374

GRUPO PARLAMENTARIO

GRUPO SOCIALISTA DEL CONGRESO

pueden depender de la actuación unilateral de un país o grupo de países y proponían una actuación concertada y multilateral, en el seno de Naciones Unidas, para reforzar el régimen de inspecciones. Por otro, la de quienes no pudiendo, o no queriendo, esperar más, proponían impulsar una solución bélica a la situación. El ataque producido es la respuesta de estos últimos a su incapacidad para lograr una resolución favorable en el marco de las instituciones multilaterales.

España no puede seguir alineada en este conflicto con los países que han eludido el sistema de Naciones Unidas y han iniciado una guerra unilateral y preventiva. Nuestro país no puede participar en modo alguno en unas operaciones militares sin la cobertura de la legalidad internacional. Por el contrario, debe llevar a cabo todos los esfuerzos que sean necesarios, junto con los demás países de la Unión Europea, para reconducir la crisis hacia una solución pacífica y respetuosa con la legalidad internacional.

Por todo ello, el Grupo Parlamentario Socialista presenta la siguiente

PROPOSICIÓN NO DE LEY

"El Congreso de los Diputados, a la vista del inicio de las operaciones militares en Irak, declara:

1. Que el ataque militar contra Irak carece de justificación y que el desarme de ese país, en los términos exigidos por la Resolución 1441 y otras resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, debía haberse producido mediante la aplicación y el refuerzo de los mecanismos de inspección previstos en la propia resolución citada.

124374

GRUPO PARLAMENTARIO

GRUPO SOCIALISTA DEL CONGRESO

3

2. Que este ataque militar no tiene cobertura legal, al no contar con el respaldo del Consejo de Seguridad, y no responde al acuerdo de ninguna de organización multilateral, y supone, por tanto, una guerra preventiva ilegítima y contraria a la legalidad internacional.

3. Que el Gobierno no debe implicar a España, de ningún modo, de forma directa o indirecta, en las operaciones militares que se llevan a cabo en Irak, ni conceder autorizaciones de uso de bases o del territorio español en apoyo de éstas.

4. Que el Gobierno debe realizar los llamamientos precisos y adoptar las medidas que sean necesarias para que cese lo más rápidamente posible esta guerra, en todos los ámbitos bilaterales y multilaterales. En concreto, el Gobierno debe promover la convocatoria de una reunión del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y la adopción por este órgano de una decisión dirigida a la solución pacífica de la crisis mediante el impulso y el refuerzo del proceso de inspecciones y la formulación de un programa de trabajo por los equipos de inspección y verificación. Igualmente, el Gobierno promoverá la convocatoria de un Consejo Europeo extraordinario con el objetivo de recomponer una posición común de la Unión Europea sobre el conflicto de Irak y su solución pacífica."

Palacio del Congreso de los Diputados, a 20 de marzo de 2003.

EL PORTAVOZ DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA

Senado

SENADO
VII LEGISLATURA
25 MAR 2003
Entrada ... 50205 .....

A LA MESA DEL SENADO

Los Grupos Parlamentarios abajo firmantes, al amparo de lo dispuesto en el artículo 174 del Reglamento de la Cámara y de los artículos 1° y 2° de la Norma Supletoria de la Presidencia del Senado sobre la tramitación de mociones, presenta la siguiente **ENMIENDA DE SUSTITUCIÓN A LA MOCIÓN CONSECUENCIA DE INTERPELACIÓN. N° exp. 671/00098 y con el n° de registro 49.681** suscrita por Entesa Catalana de Progres.

Palacio del Senado, 25 de marzo de 2003

Art. 63.3 Const.
"Al Rey corresponde, previa autorización de las Cortes Generales declarar la guerra y hacer la paz

El Senado:

1.- Rechaza el ataque militar contra Irak, por cuanto carece de cobertura legal por haberse llevado a cabo sin el aval del Consejo de Seguridad de la ONU y, por consiguiente, es una guerra ilegitima y contraria a la legalidad internacional.

2.- Insta al Gobierno a trabajar para que Naciones Unidas recupere su papel fundamental en el orden internacional y en la solución del conflicto en Irak, promoviendo un acuerdo sobre el cese de las hostilidades, la ayuda humanitaria y la reconstrucción de los daños.

3.- Insta al Gobierno a procurar la recomposición del consenso entre los países de la Unión Europea para impulsar una política exterior y de seguridad común, sobre la base de la búsqueda de la paz y el respeto al Derecho Internacional.

4.- Insta al Gobierno a no implicar a España de ninguna forma directa o indirecta , en una intervención militar en Irak, y a no autorizar la utilización de las bases, el territorio , el mar territorial y el espacio aereo españoles para objetivos relacionados con una intervención militar en Irak..

5.- Insta al Gobierno a promover por medios pacíficos una solución global para el Oriente Medio, comenzando por un impulso al proceso de paz, publicando y aplicando las pautas establecidas y definiendo un marco general para la zona, basado en la seguridad y la estabilidad, la renuncia al uso de la fuerza, el control de los armamentos y la adopción de medidas de confianza.

6.- Insta al Gobierno a informar regularmente al Senado sobre el desarrollo de los contenidos señalados en los puntos anteriores, así como de los resultados de los mismos.

Fdo.: Isidre Molas i Batllori
Portavoz del Grupo Parlamentario
Entesa Catalana de Progrés

Fdo.:
Portavoz de los Senadores Nacionalistas Vascos

Fdo.:
Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista

Fdo.:
Portavoz de los Senadores de Coalición Canaria

Fdo.:
Grupo Parlamentario Catalán en el Senado
de Convergència i Unió

Fdo.:
Portavoz del Grupo Parlamentario Mixto

Señor,

Tengo el honor desde esta Tribuna en nombre de una moción firmada por todos los grupos parlamentarios de este hemiciclo, con la excepción del que habla, del grupo del P.P.

Aquí estamos todavía en un juego de mayorías y minorías cuando en este hemiciclo. Pero estoy convencido de que la suma de estas minorías, dentro de su diversidad, representan ya la auténtica mayoría de los ciudadanos y las ciudadanas de nuestro país.

El texto de nuestra moción consensuada lo dice claramente: estamos dispuestos a trabajar todos, desde diversos ángulos, e

incluyendo a ustedes, para
acabar con esta inmensa
crueldad y esta ~~[illegible]~~
inmensa destrucción y para
convertir el clamor de todo
nuestro país en un gran
clamor de paz

~~Ustedes~~, los del P.P.
son el rostro profundo
de nuestra noción colectiva.
— Explícala:

Hace dos semanas, en este mismo hemiciclo discutimos sobre las pruebas consecuencias, políticas, militares y económicas de la invasión de Irak por parte de EEUU y G.B., con el concurso del gobierno español. [redacted] Aquella discusión de política-ficción es ya una trágica realidad. En nuestro país esta realidad ha creado, como era de esperar, una enorme división entre la sociedad, por un lado [redacted] y el gobierno, por otro. Mientras la calle se llena de manifestantes contra la guerra, el gobierno se esconde, el presidente Aznar se esfuma, y nuestro gobierno se convierte políticamente en un apéndice de EEUU. [redacted]

Nada lo demuestra más que acciones como la reunión de las Azores, con un presidente del gobierno español convertido en un apéndice del presidente Bush o, peor

Todavía ~~en la presidencia~~ aparte
en Bruselas
en una reunión de la reunión de
~~[illegible]~~ una Unión Europea
que le volvió la espalda en
un 90%.

~~[illegible]~~
~~[illegible]~~

Esto, señoría, puede ser lo
que el P.P. considera un gran
avance político, pero que es
en realidad una ruptura total
entre el gobierno y la sociedad.

~~[illegible]~~
España ~~[illegible]~~ está en guerra
después de más de 70 años desde la
guerra civil.

Pero ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
esta guerra no ha sido declarada
según el art. 63, 3: "Al Rey corresponde
previa autorización de las Cortes Generales,
declarar la guerra y hacer la paz".
Sabían Uds. que
~~los~~ acciones que son reportadas el
cielo español. [illegible]

le aceptaban? Si no le retiran,
¿quién se le acepta? ¿El portavoz?
¿Todo el mundo? ¿El
Presidente del Gobierno?
En cualquier caso, le tiro a Vds.
de cuenta.

Señoras: para todos los españoles
sería hoy un inmenso placer
y un gran respiro que todos
los grupos parlamentarios de este
Hemiciclo se pusieran de acuerdo
para detener la terrible prima
de riesgo.

Señoras y señores del PP: ¿Por qué no le aceptan? ¿Por qué se encierran en un callejón sin salida? ¿Por qué no lanzan, con todos los demás, un inmenso mensaje de paz y de concordia?

56.2.5 5)

El Senado:

1.- Rechaza el ataque militar contra Irak, por cuanto carece de cobertura legal por haberse llevado a cabo sin el aval del Consejo de Seguridad de la ONU y, por consiguiente, es una guerra ilegitima y contraria a la legalidad internacional.

2.- Insta al Gobierno a trabajar para que Naciones Unidas recupere su papel fundamental en el orden internacional y en la solución del conflicto en Irak, promoviendo un acuerdo sobre el cese de las hostilidades, la ayuda humanitaria y la reconstrucción de los daños.

3.- Insta al Gobierno a procurar la recomposición del consenso entre los países de la Unión Europea para impulsar una política exterior y de seguridad común, sobre la base de la búsqueda de la paz y el respeto al Derecho Internacional.

4.- Insta al Gobierno a no implicar a España de ninguna forma directa o indirecta , en una intervención militar en Irak, y a no autorizar la utilización de las bases, el territorio , el mar territorial y el espacio aereo españoles para objetivos relacionados con una intervención militar en Irak..

5.- Insta al Gobierno a promover por medios pacíficos una solución global para el Oriente Medio, comenzando por un impulso al proceso de paz, publicando y aplicando las pautas establecidas y definiendo un marco general para la zona, basado en la seguridad y la estabilidad, la renuncia al uso de la fuerza, el control de los armamentos y la adopción de medidas de confianza.

6.- Insta al Gobierno a informar regularmente al Senado sobre el desarrollo de los contenidos señalados en los puntos anteriores, así como de los resultados de los mismos.

25. 3. 2003

25.3.2003

Señoría,

Tengo el honor desde esta Tribuna en nombre de una moción firmada por todos los grupos parlamentarios de este hemiciclo, con la excepción clara ésta, del grupo del P.P.

Aquí estamos todavía en un juego de mayorías y minorías cuando en este hemiciclo. Pero estoy convencido de que la suma de estas minorías, dentro de su diversidad, representan ya la inmensa mayoría de los ciudadanos y la ciudadanía de nuestro país.

El texto de nuestra moción consensuada lo dice claramente: estamos dispuestos a trabajar todos, desde diversos ángulos, e

incluyendo a ustedes, para
acabar con esta inmensa
crueldad y esta ~~[illegible]~~
inmensa destrucción y para
convertir el clamor de todo
nuestro país en un gran
clamor de paz

~~Ustedes, los del P.I.~~

Este es el sentido profundo
de nuestra moción colectiva.
— Explícala:

Hace dos semanas, en este mismo hemiciclo discutimos sobre las pruebas contundentes, políticas, militares y económicas de la invasión de Irak por parte de EEUU y U.K., con el concurso del gobierno español. [redacted] Aquella discusión de posibilidades es ya una trágica realidad. En nuestro país esta realidad ha creado, como era de esperar, una enorme división entre la sociedad, por un lado [redacted] y el gobierno, por otro. Mientras la calle se llena de manifestantes contra la guerra, el gobierno se esconde, el presidente Aznar se esfuma, y nuestro gobierno se convierte políticamente en un servidor de EEUU. [redacted]

Nada lo demuestra tan gráficamente como la reunión de las Azores, con un presidente del gobierno español convertido en [redacted] vicario del presidente Bush o, peor

Todavía [redacted] apartado
en Bruselas en sesión de la reunión de
[redacted] una Unión Europea
que le volvió la espalda en
un 20%.

[redacted]

Esto, señorías, puede ser lo
que el P.P. considera un gran
avance político, pero que es
en realidad una ruptura total
entre el gobierno y la sociedad.

[redacted]

España [redacted] está en guerra.
Después de más de 70 años desde la
espantosa guerra civil.

Pero [redacted]
esta guerra no la ha sido declarada
según el art. 63, 3 "Al Rey corresponde
previa autorización de las Cortes Generales,
declarar la guerra y hacer la paz".
Sabían Vds. que [redacted] acciones que son reportadas el
cielo español. [illegible]

- Todo a favor del petróleo. Fernández Pons

Naciones Unidas: la guerra había sido declarada. Porque en cada una [illegible] Irak y todo el golfo.

Europa está de acuerdo

- Esto es una guerra clandestina anunciada, en la que Europa no está de acuerdo. Y EEUU se quiere quedar con todo

- ¿Están de acuerdo ellos con un Bush aislado?

- Todos contra ustedes: división de Europa.
- ¿Qué les parecen las manifestaciones?
- El poder: defensa del fenómeno. Cuando [illegible]
- Vds. están a favor de la guerra?

Irak.- Rechazada la primera petición conjunta de toda la oposición del Senado contra el respaldo español al conflicto

La Cámara Alta protagoniza una tensa sesión de votación con cruce de acusaciones entre PP y los partidos opositores

MADRID, 25 (EUROPA PRESS)

El pleno del Senado rechazó hoy con los votos en contra del Grupo Parlamentario Popular, una propuesta respaldada por los grupos de PSOE, CiU, CC, PNV, **Entesa** Catalana de Progrés y Grupo Mixto, por la que se instaba al Gobierno a no implicar a España directa o indirectamente en el conflicto de Irak, entre otras cuestiones. Se trataba de una moción consecuencia de interpelación de la **Entesa**, modificada por una enmienda de sustitución firmada por los seis grupos parlamentarios de la oposición en la Cámara Alta.

En el texto, la primera petición consensuada por toda la oposición en el Senado, se incluía el rechazo al ataque militar contra Irak llevado a cabo sin el aval del Consejo de Seguridad de la ONU y, por tanto, conviertiéndose en una guerra "ilegítima". Asimismo, pedía al Gobierno trabajar para la recomposición del consenso entre los países de la UE, no implicar a España en el conflicto de manera directa o indirecta, y promover medios pacíficos para la su resolución.

Durante la defensa de la moción, el senador Jordi Solé Tura, de **Entesa**, realizó un duro llamamiento a las filas del PP pidiendo el apoyo del texto. "Estamos todavía en juego de minorías y mayorías, pero la suma de las minorías hoy representan la inmensa mayoría de los ciudadanos y el apoyo de toda la oposición a la moción, consensuada, lo dice claramente", recalcó. Por ello, señaló la "profunda división entre el pueblo y el Gobierno" y acusó al presidente del Gobierno, José María Aznar, de convertirse en "servidor de Estados Unidos".

Tras recordar que España se encuentra "en guerra" después de que "aviones de EEUU sobrevuelen nuestro cielo", el senador se dirigió a los senadores del PP para preguntarles si ellos conocían esta circunstancia y si lo hubieran permitido de ser así. "Estamos llenos de indignación y no entendemos nada, porque el problema es ¿de qué lado están ustedes? ¿están en contra o a favor de la guerra? ¿son ustedes partidarios reales, internos, de esta guerra?", les espetó.

Desde el Grupo CiU, su portavoz, Francesc Marimón calificó la posición del Gobierno como "un gran fracaso histórico" por la división generada en la ONU y por haberse evidenciado una "gran división de fuerzas políticas", al tiempo que acusó al Ejecutivo de actuar continuamente "sin escuchar a la sociedad y de espaldas la mayoría de los ciudadanos que luchan por la democracia".

El discurso más crítico con el Gobierno lo enarboló la senadora del PNV Elena Etxegoyen, quien acusó a Aznar de "seguir mintiendo" a la sociedad, por considerar un engaño la "fraudulenta interpretación" de de la resolución 1.441 y la "falaz afirmación" de que no existía alternativa a la intervención. Así, afirmó que éste ha defendido la intervención "con gran simplismo", calificó las tropas humanitarias como "las chicas de la Cruz Roja", y recalcó que, aunque Husein es "un ser despreciable", también lo era "cuando recibía carantoñas de Estados Unidos".

PSOE: MOCION REPRESENTA LA PREOCUPACION

El portavoz del PSOE de la Cámara Alta, Juan José Laborda, utilizó su intervención para defender tanto la trayectoria personal de Solé Tura como la repercusión de su moción contra los ataques a Irak porque "representa la preocupación de quienes mantienen que es una guerra ilegal" y que ha afectado a las relaciones de España en la UE y con Latinoamerica.

También se refirió a la Guerra del Golfo de 1991 -cuando aun gobernaba el PSOE- pero precisó que entonces se trató de responder a una invasión ilegítima de un Estado a otro y que la operación de la coalición internacional fue autorizado por la ONU.

MIXTO: UNA VERG\ENZA PARA ESPAÑA

Por su parte, el senador del Grupo Mixto Manuel Cámara (IU) aseguró que es "una vergüenza para España" la imagen que ha mostrado en el panorama internacional, "siguiendo de forma ciega a George W. Bush". Además criticó que el presidente, José María Aznar, no comparezca en el Senado afirmando que "sólo hace falta voluntad política" para ello.

Después de mencionar cifras de la ONU que indican el retroceso de Irak desde la guerra de 1991 y el posterior embargo, Cámara aseguró estar convencido de que el PP "no va a rectificar porque ni el Papa les ha convencido". También apeló a la conciencia de los senadores populares para que expresen "su propia voluntad o lo pagarán política y electoralmente".

CC: GOBIERNO NO HA SABIDO EXPLICAR

Victoriano Ríos (CC) aseguró que el Gobierno "no ha sabido explicar" a la ciudadanía "su cambio de actitud" en el panorama internacional en apoyo de una intervención militar, al mismo tiempo que lamentó los ataques que están sufriendo las sedes del PP y sus cargos desde el inicio de la guerra.

En tono crítico, afirmó que "siempre ha habido partidarios de la paz y de la guerra" y que incluso puede discutirse si el conflicto bélico "forma parte del género humano", pero que los ataques a Irak equivalen a "una guerra de conquista y no desarme". No obstante, hizo hincapié en que todavía es posible alcanzar la paz y advirtió que l historia "juzgará a cada uno".

EN CONTRA

Durante el turno en contra de la moción, el portavoz del Grupo Popular, Esteban González Pons, recordó a los socialistas su respaldo a la Guerra del Golfo y reclamó al conjunto de los grupos opositores que dejen "pensar libremente" y que no se crean "poseídos por una verdad tan absoluta y primaria que pueda daros derecho a insultar y perseguir políticamente a los discrepantes".

Asimismo, exigió a la oposición que no se erigan como cabecera de manifestaciones donde "había muchas personas" pero también "faltaban muchas más", además de pedir una condena "clara y alta" del ataque que, según explicó, están sufriendo las sedes del PP en toda España, y el boicot a sus actos públicos. "Vosotros defendéis la paz y la libertad y nosotros luchamos por ellas(...) Lo que tengáis que ganar en las próximas elecciones, ya lo tenéis ganado, no hace falta que lleguen las cosas tan lejos", añadió.

En este sentido, González Pons recordó que la legitimidad del Gobierno la dan las urnas y que se mantiene hasta que se produce una moción de censura, dirigiéndose a los senadores de la oposición para increparles que el hecho de que no la hayan presentado demuestra que es "más sencillo buscar la deslegitimación sentimental de la calle que la formal del Parlamento".

'NO A LA GUERRA' Y 'NO A SADAN'

A partir de este momento, subió la tensión en el hemiciclo. Al final de su intervención, el portavoz popular fue respondido con gritos de 'No a la guerra' de todos los grupos de la oposición. Desde las filas socialistas se pedía a González Pons que escuchara "a la gente", al mismo tiempo que le sugería que le dijera "al Papa" todos los motivos que estaba argumentando y se producían risas y comentarios jocosos sobre su intervención, como "¡que te calles¡".

La reacción desde el Grupo Popular no se hizo esperar, ya que empezaron a corear 'No a Sadam' que durante varios minutos corearon los senadores populares. También se les oyó gritando 'Cuba' cuando Manuel Cámara tomó la palabra para responder a González Pons. El presidente Lucas inició la votación y dio el debate por finalizado.

(EUROPA PRESS)

03/25/18-44/03
++ 25-03-2003 18:50 ++

Irak.-La oposición pone mañana a prueba la cohesión de los senadores del PP con dos mociones sobre la guerra

Los populares descartan discrepancias, aunque Arenas presidirá una reunión del grupo antes del pleno

MADRID, 24 (EUROPA PRESS)

El Pleno del Senado que se celebra mañana debatirá dos mociones consecuencia de interpelación presentadas por los grupos parlamentarios de la **Entesa Catalana de Progrés** y Mixto sobre la guerra en Irak. Ninguna formación ha solicitado que dicha votación se realice de forma secreta, aunque previsiblemente el PP volverá a quedarse sólo en su postura de apoyo al Gobierno en la actual contienda bélica.

Fuentes 'populares' consultadas por Europa Press aseguraron que no se temen discrepancias o divisiones internas en el seno del Grupo Parlamentario aunque precisaron que, además del escrito que todos los senadores reciben cada semana recordándoles la celebración del Pleno, en esta ocasión han recibido llamadas telefónicas afirmando que su presencia es inexcusable. Esta última medida suele hacerse ante "situaciones delicadas", indicaron.

En relación con la reunión que el Grupo Parlamentario celebra mañana -y que será presidida por el secretario general del PP, Javier Arenas-, las mismas fuentes indicaron que se trata de un encuentro ordinaria más de los que se celebran para preparar el Pleno de cada semana, y que no ha habido ninguna advertencia o "recomendación" a los senadores sobre el sentido de su voto.

Explicaron que esta medida tampoco es necesaria porque los senadores del PP son conscientes de su responsabilidad y "tienen las ideas muy claras" sobre los que es el conflicto. En este sentido, recalcaron que el PP ha dado en reiteradas ocasiones claras muestras de unidad interna, criterio y coherencia en sus postulados y en su apoyo al Ejecutivo.

PRIMER DEBATE TRAS LA GUERRA

No obstante, el debate de las dos mociones -que podrían unirse en un sólo texto conjunto si Entesa y Mixto logran el apoyo de los demás grupos de la oposición- las mismas fuentes indicaron que podría celebrarse en un ambiente tenso y polémico, ya que será la primera vez desde el inicio de los ataques que tiene lugar una sesión plenaria de una Cámara legislativa nacional.

También es la primera vez que el Senado votará una iniciativa relacionada con el conflicto en Irak. Por último, otras fuentes del Partido Popular señalaron que la no se prevé ninguna ausencia en el