

Martes 27 de mayo de 1997

Diario 16 **En portada** 3

GOBIERNO SE QUEDA SOLO

...
lítica de Rodríguez. El diputado socialista dijo que un portavoz del Gobierno tenía que reunir una serie de cualidades, entre ellas el sentido del Estado democrático, valores culturales y concimiento de la Historia. "Usted no reúne ninguna de esas cualidades, sr. Rodríguez".

Solé Tura hizo un repaso de la biografía política de Rodríguez, desde la etapa de las listas negras de periodistas de Castilla y León hasta las actuales amenazas a Antonio Asensio. Le dijo a Rodríguez que "por decencia política" tendría que abandonar el cargo, aunque no pidió su dimisión.

También fue brillante la intervención del diputado de CIU Josep López de Lerma, quien no quiso decantarse por Rodríguez o Asensio en el caso de las amenazas, pero sutilmente, con citas de Seneca e incluso un asesor de Nixon, le vino a decir al portavoz del Gobierno que quizá su abandono del



ACLAMADO Diputados del PP aplauden un pasaje de la intervención del secretario de Estado. A la derecha, Felipe Alcaraz expone la opinión de Izquierda Unida.



KINE PAPA

Rodríguez: "El PSOE es el guionista de la campaña"

cargo podía servir de cauce para el entendimiento entre las distintas partes de la guerra mediática.

Felipe Alcaraz, de IU, pidió directamente la dimisión de Miguel Ángel Rodríguez, aunque de forma confusa volvió a reiterar que la coalición de Julio Anguita no está tampoco con los intereses de grupos mediáticos, que solo persiguen sus intereses. IU se quejó de que el Congreso tenga que discutir de "estos combates de boxeo" entre intereses ajenos al ciudadano. Le acusó a Rodríguez de falta de prudencia y actitudes "rozando lo autoritario".

El peneuvista González de Txábarri apoyó a Miguel Ángel Rodríguez y además entró a juzgar informaciones de Antena 3 y Prisa, que "no responden a la verdad". Llegó a decir que grupos de presión están librando una batalla contra la autonomía del Parlamento.

Por su parte el diputado del Bloque Nacionalista Galego, Francisco Rodríguez, fue muy claro al afirmar "justo tenía que dimitir!" y añadió que lo que había sucedido entre Rodríguez y Asensio era propio de un "patio de comadres y además con dinero público en el fondo".

"¡Dios nos libre de sus conversaciones!"

Jordi Solé Tura solicitó al Ejecutivo que "deje en paz a los que no estén de acuerdo con él"

JULIÁN LACALLE
Madrid

¡Dios nos libre de sus conversaciones privadas, señor Rodríguez!". Fue quizá la frase más ingeniosa del debate que ayer se desarrolló en la Comisión Constitucional del Congreso, sobre las amenazas del portavoz del Gobierno a Asensio.

Lo dijo el diputado socialista Jordi Solé Tura, quien aprovechó su intervención para ofrecer al Gobierno de Aznar una fórmula para acabar con la crispación: "El Gobierno, que gobierne; que la oposición pueda ejercer como tal y que el Gobierno deje en paz a quienes no están de acuerdo con él".

La comparecencia de Rodríguez tuvo otros momentos estelares. Uno de ellos, la falta de previsión del Congreso sobre la expectación

Leguina afirma que Rodríguez "amenaza en privado igual que su jefe, Aznar, habla catalán en privado"

que había despertado entre los medios de comunicación y los propios diputados la presencia del portavoz del Gobierno.

Se fijó una sala para su comparecencia donde sólo cabían veinte periodistas y una decena de diputados que no pertenecieran a la Comisión. El resultado: un tumulto impresionante en la comisión, numerosos diputados y periodistas de pie, lo que obligó al presidente, el popular Gabriel Cisneros, a

ordenar el traslado de la Comisión a otra sala más amplia. Algunos parlamentarios culparon a Trillo de esa falta de previsión.

Una vez "hecho el traslado", y ya en la nueva sala, Cisneros pidió silencio en dos ocasiones, una de ellas ya de forma enérgica, tanto a diputados como a periodistas.

Joaquín Leguina, por su parte, afirmó que Rodríguez, "reconoció ayer que amenaza a determinados empresarios y directivos en privado, al igual que su jefe, José María Aznar, habla catalán en la intimidad". El portavoz del PSOE en la Comisión de Control de RTVE señaló que "parece claro que Rodríguez amenazó al presidente de Antena 3" tras producirse el llamado Pacto de Nochebuena sobre los derechos del fútbol televisado.

Antena 3: "De nuevo miente Rodríguez"

A última hora de la tarde, Antena 3 Televisión emitió el siguiente comunicado:

"Antena 3 Televisión ha sentido rubor tras escuchar el discurso pronunciado por el secretario de Estado de Comunicación, D. Miguel Ángel Rodríguez, en su comparecencia de hoy —por ayer— ante la Comisión Constitucional para responder a las acusaciones de amenazas que profirió contra Antonio Asensio, presidente de Antena 3 Televisión. Y siente rubor porque el secretario de Estado de Comunicación ha mentido, una vez más".

"Es falso que el señor Asensio haya amenazado al señor Rodríguez. Es falso que Antonio Asensio haya mentido. Es falso que el señor Rodríguez garantice la imparcialidad del Gobierno. En la guerra de medios existente en torno a las plataformas digitales, el señor Rodríguez no permaneció neutral como aseguró en el Parlamento sino que jugó abiertamente en favor de unas empresas y en contra de otras".

"El señor Rodríguez practica el victimismo con la misma ligereza con la que practica la mentira y la falsedad. El señor Rodríguez ha vuelto, una vez más, a demostrar su probada capacidad de manipulación".

"Antena 3 Televisión se ratifica una vez más en que es cierto todo cuanto ha declarado sobre este enojoso asunto y anuncia que estudia las declaraciones del señor Rodríguez en el Parlamento a los efectos de interponer las acciones legales que haya lugar, así como la oportuna comunicación a la opinión pública para desmentir las falsedades vertidas por el señor Rodríguez ante la Comisión Constitucional del Congreso de los Diputados".

Martes 27 de mayo de 1997

Diario 16 **España**

Crece la desconfianza en Aznar

El presidente del Gobierno no ha logrado en un año despegarse de Felipe González

MARILÓ SUÁREZ
Madrid

José María Aznar y Felipe González siguen inspirando "poca confianza" a los españoles e incluso han logrado incrementar un punto. En el barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas de abril, ambos líderes están empatados en porcentaje, con unas décimas (7) en "desconfianza" a favor del secretario general del PSOE.

La opinión de los ciudadanos no ha variado demasiado en este año de Gobierno popular al comparar la última encuesta del CIS con la realizada por este organismo en mayo de 1996. Por esas fechas, tanto el presidente del Gobierno como el líder de la oposición ofrecían "poca confianza" a un 34 por 100 de los ciudadanos, ahora Aznar obtuvo un 35 por 100 y González un 35,7 por 100.

A pesar de esta realidad, los populares intentaron ayer dar la vuelta a los resultados y "vender" como favorable al presidente del Gobierno los resultados del barómetro de abril bajo el eslogan de "González suscita desconfianza en más españoles que Aznar", aunque, con la trampa que hicieron con las sumas, la diferencia en confianza sea de cuatro décimas.

Para que saliera favorable al líder del PP, los autores del documento "El Gobierno informa" sumaron los porcentajes que ofrecían los ciudadanos en los apartados de "mucha confianza" y "bastante confianza", con lo que el resultado fue de 35,4 por ciento, frente a González, que con la misma aritmética, obtiene el 35 por ciento de la confianza de los españoles.

Los populares se olvidaron que en mayo de 1996, con esa misma operación, el presidente del Gobierno tenía el 39,8 por ciento, lo que significa que ha perdido cuatro puntos. Según estos datos, antiguos y nuevos, Aznar no

logra romper la dinámica de hace un año y no se despegó de su rival político, Felipe González.

De acuerdo con los porcentajes del último sondeo, lo que no han tenido en cuenta los responsables del gabinete de información de Moncloa es el alto porcentaje de desconfianza que crea el jefe del Ejecutivo entre los ciudadanos; eso sí, el líder de la oposición no corre mejor suerte.

Si para convencer a la opinión pública de que la figura del presidente está en alza utilizaron sus propios cálculos matemáticos, Moncloa obvió el porcentaje que sale de la suma de "poca confianza" y "ninguna confianza" que se acerca al 60 por ciento,

De mayo de 1996 a abril de este año, Aznar consigue incrementar en un punto la "poca confianza" de los españoles en él, aunque González no corre mejor suerte

Tampoco la gestión de José María Aznar al frente del Ejecutivo recibe la aprobación de los españoles y es rechazada por el 61,2 por 100

concretamente el 59,3 por 100 de los españoles. Por esta regla de tres, José María Aznar ofrece un alto grado de desconfianza, mientras que en mayo de 1996 era de 53,3 por 100. Es decir, la "falta de confianza" se ha incrementado en seis puntos.

En la misma línea está la opinión de los ciudadanos sobre Felipe González, que inspira el 60,8 por 100 de desconfianza. El problema radica en que a los españoles no les gusta ni la gestión del Gobierno, que califican regular en un 43,7 por ciento, mala en un 13,7 y muy mala un 3,8, es decir: un 61,2.

Tampoco están de acuerdo con la actuación política que está teniendo el PSOE desde la oposición y, en líneas generales, es rechazada por un 67,8 por 100. Sin embargo, el líder de la oposición y ex presidente del Gobierno sigue siendo el único líder político que aprueba (5,04) ante la valoración de los españoles, frente al suspenso general del resto y concretamente de Aznar (4,74), que está prácticamente empatado con Julio Anguita (4,16).

Los ministros corren la misma suerte que el presidente del Gobierno. En un año han visto descender su valoración ante los ciudadanos, algunos unas décimas y otros algunos puntos. Mientras que en mayo de 1996, la mayoría de los ministros aprobaban, en la actualidad están suspensos, y sólo se ven favorecidos de la quema Jaime Mayor Oreja y Rodrigo Rato.

De acuerdo con estos datos, los españoles tampoco están de acuerdo con la actitud del vicepresidente Francisco Álvarez-Cascos, que en estos doce meses ha perdido un punto y pasó de obtener 5,1 a 4,1 por ciento.

En cuanto a la posición de los ciudadanos si hubiera elecciones, el PP adelanta en dos puntos al PSOE, pero en votación más simpatía, los socialistas se colocan por delante con un punto.



Barómetro de Abril del CIS

Encuesta de ámbito nacional sobre una muestra de 2.500 entrevistas en 168 municipios y 43 provincias

INTENCIÓN DE VOTO, SIMPATÍA Y ESTIMACIÓN

Suponiendo que mañana se celebrasen elecciones generales, es decir, al Parlamento español ¿a qué partido votaría Vd.? Datos en %

	VOTO	VOTO+ SIMPATÍA	% Sobre el censo	% voto válido
PP	23,2	26	30,6	39,2
PSOE	24,0	27,9	29,3	37,4
IU	6,7	7,9	8,2	10,5
CIU	3,3	3,9	3,6	4,6
PNV	0,6	0,8	1,0	1,2

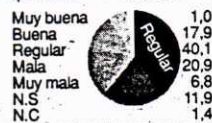
VALORACIÓN DEL GOBIERNO

En su conjunto, ¿cómo calificaría Vd. la gestión que está haciendo el Gobierno del PP...

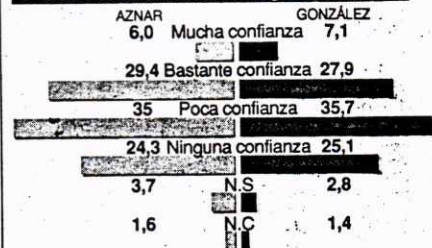


VALORACIÓN DEL PSOE

En su conjunto, ¿cómo calificaría Vd. la actuación política que está teniendo el PSOE desde que está en la oposición?



CONFIANZA EN AZNAR Y GONZÁLEZ



VALORACIÓN LÍDERES POLÍTICOS

Felipe González	5,4	4,1	Julio Anguita
José Mª Aznar	4,7	2,8	Xabier Arzallus
Jordi Puyol	3,7	3,6	José Antonio Ardanza
		3,8	Josep Duran I Lleida

VALORACIÓN DE LOS MINISTROS

Fco. Álvarez Cascos	4,1	Presidencia
Rodrigo Rato	5,1	Economía y Hacienda
Javier Arenas	4,9	Trabajo y Asuntos Soc.
Rafael Arias Salgado	4,4	Fomento
Margarita Mariscal	4,2	Justicia
Abel Matutes	4,7	Exteriores
Jaime Mayor Oreja	5,5	Interior
Loyola del Palacio	4,6	Agricultura
Josep Piqué	4,0	Industria y Energía
Mariano Rajoy	4,4	Administraciones Pub.
José Manuel Romay	4,3	Sanidad
Eduardo Serra	4,0	Defensa
Isabel Tocino	4,2	Medio Ambiente
Esperanza Aguirre	4,3	Cultura y Educación

FUENTE: CIS

SONIA GUTIÉRREZ/INFORME

Aznar cree que 'cala'

José María Aznar también intentó ayer sacar provecho de los resultados, aparentes, del barómetro del CIS de abril. El presidente del Gobierno consideró que los españoles creen positiva la situación del país, lo que, a su juicio, demuestra que la política del Ejecutivo "está calando".

En su valoración sobre este primer resultado al año de su llegada a La Moncloa, Aznar explicó a la Comisión Permanente del PP que, como la crispación está hecha "artificialmente", perjudica más a nuestros adversarios, porque no tiene fundamento.

Más tarde, el coordinador general del PP, Ángel Acebes, también intentó "vender" los resultados del CIS y dijo que "la estrategia del ruido y la bronca" se refleja en que los populares están por delante de los socialistas en intención de voto.

La dirección del PP se centró más en valorar la opinión de los ciudadanos en cuanto a la situación económica del país, que lo que expresan de sus líderes.

Ciscar espera tranquilidad

Los socialistas esperan que este pequeño aumento del PP en intención de voto les de un respiro en la estrategia de arrinconar al PSOE. Durante la reunión de la Ejecutiva, se hicieron algunas bromas sobre el barómetro del CIS y, después, el secretario de Organización, Ciprià Ciscar, dijo que "daría por bien" el tiempo dedicado por el Centro de Investigaciones Sociológicas si "José María Aznar y el Gobierno no retoman la máquina de la crispación, se tranquilizan y se dedican a gobernar".

En el análisis realizado por los socialistas, se cree que "las cosas están bastante igual" en relación con las elecciones generales de marzo de 1996, salvo que "Felipe González sigue estando bastante por encima de José María Aznar".

Alfredo Pérez Rubalcaba, al contrario de lo que opina Aznar, auguró ayer que la campaña de crispación se volverá políticamente el Ejecutivo.

Martes 27 de mayo de 1997

Diario 16 **España** 11

IU y sindicatos perpetúan sus discrepancias

Anguita reitera 'cordialmente' que presentará enmiendas al pacto laboral

J. MORALES / J. I. ALONSO
Madrid

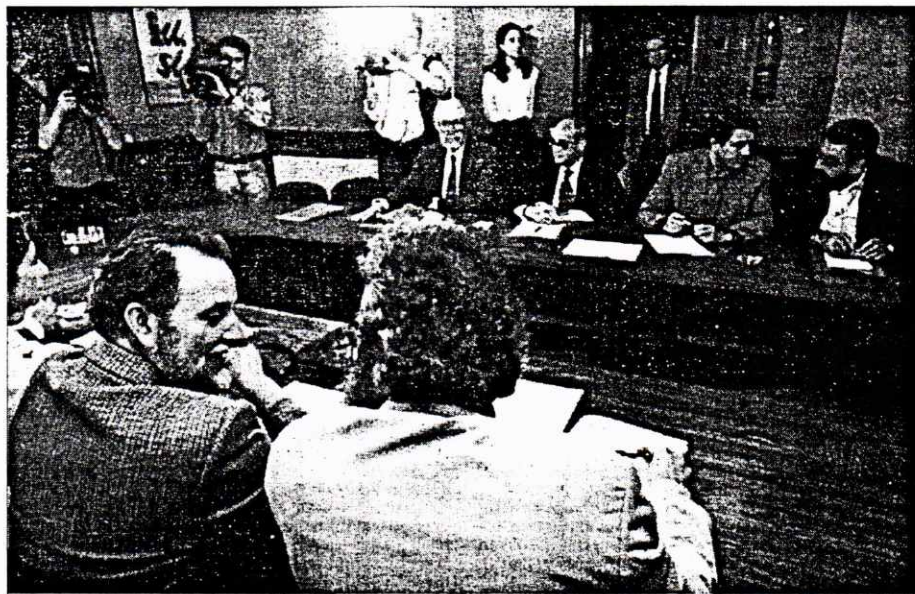
Se ofició el trámite con discreción y buenas maneras. Los líderes sindicales y el jefe de la patronal presentaron ayer formalmente a Izquierda Unida el acuerdo de reforma laboral, al que se opone frontalmente la coalición que lidera Julio Anguita.

IU y sindicatos perpetuaron su desencuentro, entre reproches de "malinterpretación" de los puntos claves por parte de CC OO y el 'acuse de recibo' de Julio Anguita. Como era de esperar, aquí paz y después —en el trámite parlamentario en el Congreso— gloria.

Sólo Antonio Gutiérrez (CC OO) se apartó unas déci-

mas del tono discreto que emplearon tanto Julio Anguita como Cándido Méndez (UGT) y José María Cuevas (CEOE). El líder de CC OO entendió que IU sigue "malinterpretando" interesadamente lo básico del acuerdo —todo lo relativo al despido individual— y, frente a las enmiendas del decreto-ley que presentará la coalición en el Congreso, dijo que "si se les ocurriera alguna genialidad, la habríamos tenido nosotros durante la negociación".

No sirvieron las poco más de dos horas de reunión para que Anguita convenciera a los agentes sociales de lo negativo del acuerdo para los trabajadores, más bien al contrario. Unos y otros no se mostraron dispuestos a cambiar



LUCES Y SOMBRAS La reunión entre los agentes sociales y la coalición no sirvió, con un clima de respeto, para limar las diferencias.

ni un ápice de sus planteamientos sobre el contenido del texto.

Mientras, el líder de IU lanzó un mensaje a los que apoyan el pacto dentro de su organización —Nueva Izquierda— y recordó que la verdadera postura de la coalición es la crítica al acuerdo. "Tienen

**Gutiérrez no espera
"genialidades" en las
propuestas de IU**

la obligación estatutaria de asumir que ésta es la decisión de IU", aseguró.

Así las cosas, la coalición votará en contra de la convalidación de los decretos-ley en el Parlamento en la primera semana de junio y presentará una enmienda a la totalidad del texto, ya que el decreto

sólo permite esta fórmula de negación. A continuación, remitirá enmiendas parciales para intentar modificar los aspectos del acuerdo —lo referente al despido— que menos gustan a la coalición. No obstante, Anguita auguró unas mejores relaciones con los sindicatos en el futuro.

6/EL MUNDO

MARTES 27 DE MAYO DE 1997

ESPAÑA

El portavoz asegura contar con «testigos» que avalarían su declaración ante la Justicia —Asegura que el Gobierno no se doblegará ante el chantaje de intereses privados— Recuerda acusaciones similares de Asensio contra el Ejecutivo del PSOE

Rodríguez acusa a Felipe González de haber «forzado» a Asensio a calumniarle en el Congreso

Desvela que el presidente de Antena 3 le amenazó con una «campana de desprestigio»

MARISA CRUZ

MADRID.— Miguel Ángel Rodríguez, secretario de Estado para la Comunicación, no decepcionó ayer al numeroso auditorio que acudió a la Comisión Constitucional del Congreso para asistir a su comparecencia, en la que contestó a las acusaciones que en la misma plaza le había hecho días atrás Antonio Asensio, presidente de Antena 3.

Rodríguez dijo cuanto silenciaba desde hace días. Datos, citas, fechas, nombres y apellidos, y en primera línea una acusación meridiana: fue Felipe González quien forzó a Asensio a acusar en falso al portavoz gubernamental en sede parlamentaria.

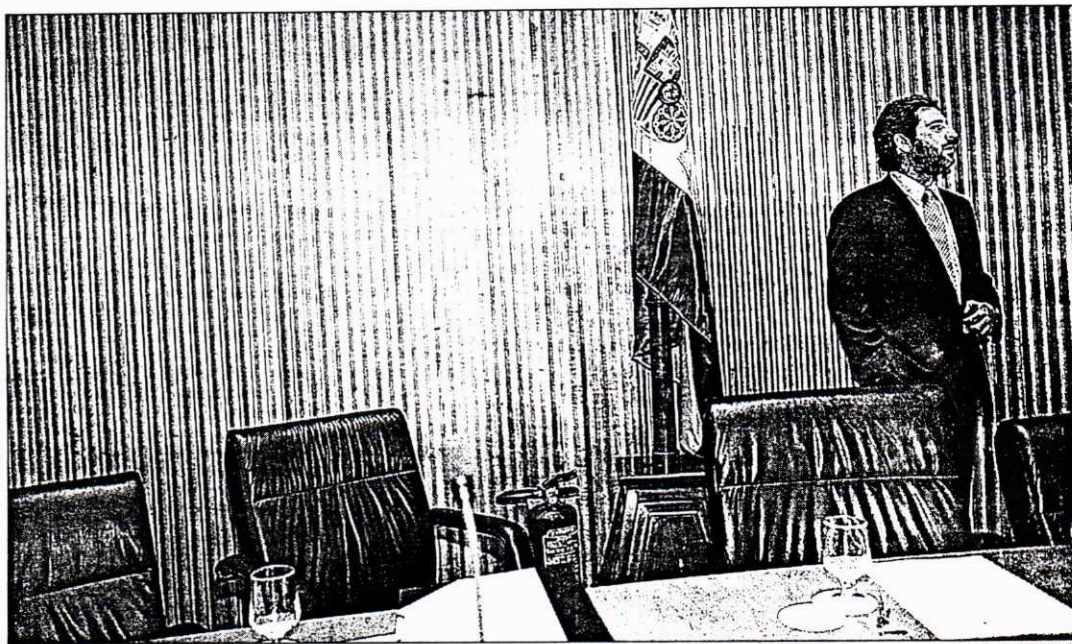
La comparecencia del secretario de Estado suscitó ayer tal expectación entre diputados, senadores y periodistas —hasta 13 cámaras de TV, decenas de fotógrafos e incontables micrófonos— que los servicios de la Cámara se vieron obligados a cambiar el escenario de la comparecencia y trasladarlo al mayor auditorio del Congreso tras el propio Hemicycle, la Sala de Columnas.

Demoleedor en el repaso de hemeroteca, Rodríguez recordó una lista de graves acusaciones: «Ministros presos de intereses particulares», «un Gobierno que teme a la libertad de expresión y silencia periodistas» y hasta un portavoz que «amenaza» a un editor de prensa. Sin embargo, aseguró que de ninguna de ellas le correspondía defenderse, porque ninguna había sido hecha contra el actual Ejecutivo, sino contra el del PSOE en 1989 y por el propio Asensio.

Agregó que, además, «el incumplimiento de Asensio al firmar el pacto de Nochebuena (con Canal satélite Digital) no fue con el Gobierno (del PP), sino con los socios de la plataforma digital y de Univisión». Esta última es la empresa creada por Asensio para aspirar a una de las licencias de televisión privada que se adjudicaron en 1989, una decisión que fue recurrida por él mismo.

AMENAZAS POR COSTUMBRE.— Primera conclusión según el secretario de Estado: el presidente de Antena 3 tiene por costumbre acusar de amenazas a los distintos portavoces gubernamentales (citó a Rosa Conde quien supuestamente también llegó a amenazar a Asensio), cuando sus «intereses particulares» no marchan como a él le gustaría. «Cuando tiene problemas, publica comunicados o dice que le amenazan», espetó Rodríguez.

Segunda conclusión: el PSOE aprovechó esta tendencia de Asen-



El portavoz del Gobierno, Miguel Ángel Rodríguez, ayer, antes de iniciar su comparecencia en la Comisión Constitucional del Congreso.

ANGEL CASANA

Una «prima» para Asensio

MIRTA DRAGO

Antonio Asensio, presidente de Antena 3, exigió dinero a título personal para entrar en la plataforma de televisión digital impulsada por Telefónica. Así lo aseguró ayer Miguel Ángel Rodríguez en respuesta a una pregunta de Felipe Alcaraz, diputado de IU. Según el secretario de Estado de Comunicación, las dificultades

para la entrada de Antena 3 en la plataforma comenzaron —en diciembre del año pasado— cuando los socios se dieron cuenta de que la cadena no poseía ningún derecho televisivo de fútbol.

«Antonio Asensio pidió una prima para él, para la empresa suya que posee los derechos del fútbol, y no para Antena 3», explicó Rodríguez a los diputados.

Previamente, el secretario había afirmado que, desde el Gobierno, se intentó apoyar una plataforma de televisión digital única que sirviera de referencia común para la posterior competencia entre los distintos operadores.

Rodríguez destacó también que los partidos de fútbol que se emiten los lunes por Antena 3 son comprados por Asensio, como

presidente de la cadena, a una empresa de su propiedad. Sin embargo, precisó que Antena 3, a pesar de no tener la titularidad de los derechos del fútbol, sí contribuyó a su financiación. «Se le olvidó contar ese pequeño detalle en su comparecencia ante la comisión, que no vino aquí a defender los intereses de Antena 3, sino los suyos personales», dijo Rodríguez.

Barajó datos para desmontar las acusaciones que se le han lanzado, e incluso aseguró que si alguien debe sentirse amenazado es él: «Me advirtió [Asensio], el 26 de noviembre, de que podría montarme una campaña de desprestigio, y el 30 de diciembre, por terceras personas, de que podría haber contra mí una comisión de investigación».

ACUSACIONES FALSAS.— Rodríguez también afirmó «no tener miedo», al igual que el resto del Ejecutivo: «Este es un Gobierno democrático, elegido democráticamente, que no se doblegará ante el chantaje de intereses privados, que cree en la libertad de expresión y entiende que esta frase no debe ser refugio de fracasos empresariales».

En su propia defensa reiteró que las acusaciones que se le imputan «son falsas», e insistió en que jamás se produjeron.

Aseguró, además, que no desea acudir a los tribunales para defender su «honor», pero precisó que tiene «testigos» para avalar su versión. Rodríguez redondeó su intervención asegurando que un Gobierno, el del PSOE, que «envió al fiscal general del Estado contra el diario EL MUNDO», no puede dar lecciones de democracia, ni de libertad de expresión.

sio para convertirle en el «artista» de un «debate artificial», de un «episodio de manipulación política» que pretende desviar la atención de la labor del Gobierno e incluso disfrazarla de un manto «antidemocrático» que «con sus apoyos mediáticos, calumnia, juega sucio, conspira, falsea la realidad y, algunos jueces descerebrados, forman también parte de la conspiración».

Rodríguez no se frenó ahí. Según él, quien idea toda esta «trampa»,

en la que «este Gobierno no va a caer», es Felipe González, quien desde México abrió la polémica de las supuestas amenazas vertidas desde La Moncloa contra Asensio: «Desde mi punto de vista, la consigna estaba dada».

Lo más grave, según señaló, es que el propio González «forzara» al presidente de Antena 3 a «lanzar falsas acusaciones» contra su persona en el Congreso. Rodríguez incluso desveló que Asensio había

mantenido una reunión «a puerta cerrada» con la cúpula del Grupo Socialista para planear, minutos antes, la declaración que haría ante la Comisión Constitucional.

En definitiva, «el productor, guionista y director del espectáculo es el Partido Socialista. Asensio es el actor principal, defendiendo sus intereses económicos particulares».

Pero el secretario de Estado no se quedó solo en intentar destapar lo que él entiende como una trama.

MARTES 27 DE MAYO DE 1997

EL MUNDO/7

Los nacionalistas vascos acusan a «elementos del cuarto poder» de atentar contra la «independencia» del Congreso. **Josep López de Lerma** pide prudencia al Gobierno y recomienda a Miguel Angel Rodríguez que actúe según le dicte su conciencia.



Juan Alberto Belloch se acerca a López de Lerma, ayer, en la Comisión Constitucional del Congreso.

Sólo desde IU y el Grupo Mixto se pidió la dimisión del portavoz del Gobierno

Rodríguez sufrió duras descalificaciones tanto del PSOE como de CiU

F. JAVIER SANTERO

MADRID.— Si los resultados de una polémica se miden por el número de peticiones de dimisión de los grupos parlamentarios, se podría concluir que ayer Miguel Angel Rodríguez había convencido a todos de que en ningún momento profirió amenazas o frases que pudieran parecerle contra Antonio Asensio. Sería una falsa sensación.

Es cierto que sólo Felipe Alcaraz —y poco convencido—, por Izquierda Unida, y Francisco Rodríguez, en nombre del Grupo Mixto, solicitaron al portavoz del Gobierno que dejara el cargo. Y se dio el caso de que ningún representante de Coalición Canaria asistió a la sesión de la Comisión Constitucional después de que el día anterior el diputado Mardones, le pidiera que dejara de ser un «lastre» para el Gobierno.

Pero también es cierto que el PSOE no pidió que dimitiera después de asegurar que «da igual quien sea el portavoz» porque el problema «es la política general del Gobierno». Y no es menos cierto que tampoco CIU pidió su dimisión, pero lo insinuó de manera contundente.

► **Alcaraz (IU): «Indignado».** El portavoz de Izquierda Unida, que había pedido la comparecencia de Miguel Angel Rodríguez, se mostró indignado por el papel que se le da al Congreso en esta polémica. Tras calificar el asunto como «guerra entre empresas», se preguntó por qué Antonio Asensio no denunció nada hasta que intervino Felipe González y se iba a discutir la ley de retransmisiones deportivas. «Creemos que el cese le correspon-

de», añadió, «pero no le estamos empujando».

► **González de Txabarri (PNV): «Antena 3 manipula».** El portavoz del PNV rechazó que haya miedo en España o que peligre la libertad de expresión. Calificó la polémica de «tormenta en un vaso de agua» y dijo que lo único que se está dando es que «elementos del cuarto poder libran una dura batalla contra la independencia de esta Cámara». González de Txabarri ilustró a los presentes denunciando que ayer mismo Antena 3 había dicho que los nacionalistas iban a pedir la dimisión de Rodríguez: «Eso se llama manipular y mentir».

► **López de Lerma (CIU): «Prudencia».** Le afeó que a la inexperience sumara la imprudencia. Y le dio consejos: que fuera prudente, sen-

sato, humilde, discreto, respetuoso... «Es decir, lo contrario que acostumbra usted a trasladar a la opinión pública». Además, no consideró que desde un despacho y un teléfono públicos se pueda mantener una conversación privada con un empresario. Y remató: «Ni pido que le cesen ni que se vaya pero sí que el Gobierno administre con prudencia esta situación y usted contribuya a ello según le dicte su conciencia».

► **Solé Tura: «Provincianismo de viernes».** El portavoz socialista encadenó una retahíla de descalificaciones hacia quien considera «no reúne condiciones para ser portavoz del Gobierno». Destacó su «vocación carcelera» y sustituyó la expresión *matrimonio político* por «provincianismo de viernes noche con recursos de vieja derecha», lo que causa «una exhibición de prepotencia personal».

Las cartas de Oneto y el rubor de A3

En la réplica a Alcaraz, Rodríguez sacó de pronto dos tarjetones. Trataba de demostrar que quien le había escrito aquello —con un aire de familiaridad y confianza evidentes— ni había podido sentirse amenazado por él semanas antes, ni mantenía sólo «conversaciones formales».

Los tarjetones estaban firmados por José Oneto, director de Antena 3 Televi-

sión. En ellos incluía expresiones coloquiales como «chorrada», o le aseguraba que él siempre estará con sus amigos: «Cuando un amigo mío ha matado a una vieja, siempre pienso que algo habría hecho la vieja».

Amigos, Rodríguez encontró ayer pocos. El que más, su portavoz en la Comisión, Gil Lázaro, que le defendió de forma vehemente y consideró que hay

«un proceso político contra el Gobierno».

Antena 3 se situó justo en las antipodas, como cabía esperar. Hizo pública una nota por la tarde en la que decía que la cadena «ha sentido rubor» tras escuchar a Rodríguez, que «ha mentido una vez más». La nota dice que es falso que Asensio amenazara o mintiera y anuncia que estudia «interponer las acciones legales que haya lugar».

Escaño cero

CONSUELO ALVAREZ DE TOLEDO

Replica Rodríguez

Replica Rodríguez. Replica el portavoz del Gobierno a las acusaciones que el editor Antonio Asensio le ha lanzado en el mismo sitio, a la misma hora, hace una semana. Replica Rodríguez que aquí los únicos que amenazaron con meter en la cárcel a alguien fueron los socialistas y nada menos que a Jordi Pujol.

Y explica Rodríguez que las amenazas de las que hablaba Antonio Asensio, ¿no eran aquellas mismas que el editor de Antena 3 reprochaba a Felipe González?

Y se aplica Rodríguez en devolver acusación por acusación: «Conviene no convertir la libertad de expresión en una suerte de refugio para fracasos empresariales».

E implica Rodríguez a Antonio Asensio en una maniobra para defender sus intereses particulares, personales, suyos, que no son ni tan siquiera los empresariales de Antena 3.

Esgrime Rodríguez datos registrales, declaraciones pasadas, felicitaciones presentes, y hemerotecas vivientes. ¿Quién llamó canalla a un profesional del periodismo? ¿Quién mandó al fiscal contra un periódico? ¿Quién amenazó a quien cuando Asensio le anunció una campaña de desprestigio con comisión parlamentaria incluida?

Nadie defiende a Asensio. Y el Grupo Socialista se queda sólo a la hora de rasgar las vestiduras. Ni Convergencia i Unió ni el Partido Nacionalista Vasco ni Coalición Canaria piden a Rodríguez otra cosa que no sea más moderación en el lenguaje. El PSOE ha perdido la guerra. Pero la batalla dialéctica deja un mal sabor de boca.

Por los suelos de la Comisión Constitucional yacen, imaginariamente, algunos cadáveres dolorosos. Hay quien todavía se rie y no entiendo de qué. Nadie ha salido bien parado de esta



escaramuza iniciada por Felipe González con su mariachi mexicano. Se ha quebrado la intimidad, lo cual nunca es bueno.

Desde que Asensio compareció en la Comisión Constitu-

cional, algo institucional se está descomponiendo. Desde que el editor Asensio se sacó de la manga aquellas *cuartillas*, en perfecta confusión de lo privado con lo público, esta comisión, que debía ser la reina de las comisiones parlamentarias, por hacer honor a su nombre, ha cobrado el aire de patio de vecindad.

Y me temo que los unos y los otros, oposición y Gobierno, galgos que corren por libre y *polancos* de piñón fijo, se están dando patadas en el trasero de los periodistas. Algunos, hasta idiotamente se prestan a ello y en el pecado llevan la penitencia.

Que nadie se llame a engaño, que aquí apenas se han invocado las libertades constitucionales ni los derechos democráticos; el diputado constituyente Jordi Solé Tura (PSOE) no invoca los principios constitucionales cuando rastrea la forzosamente breve biografía del secretario de Estado de Comunicación.

El debate es decadente, porque aquí, de lo que se trata, es del dinero de unos pocos, de los negocios frustrados de unos cuantos y de intereses particulares que han cobrado repentinamente la categoría de institucionales.

La metáfora traída a colación por Josep López de Lerma no podía ser más acertada. «Esto», aseguraba el portavoz de CIU, «me recuerda a aquello que dijo Haldemann en el caso Watergate: es como la pasta de dientes que alguien saca del tubo. Nadie sabe quién fue, pero es imposible meterla otra vez».

Todo por la pasta, por ese *pelotazo* pendiente.



UNIVERSIDAD PRIVADA
ALFONSO X EL SABIO
19 titulaciones oficiales

- Traducción e Interp.
- Física
- Derecho
- A. y D. de Empresas
- Historia del Arte
- Odontología
- Ciencias Ambientales
- Química
- Telecomunicación
- Industrial
- Informática
- Arquitectura
- Caminos
- Sin Selectividad (3 años):
- Turismo
- Arquitectura Técnica
- Enfermería
- Fisioterapia
- Ciencias Empresariales
- Ing. Sonido e Imagen

Tel.: (91) 810 92 00. Madrid.

El PP supera en estimación de voto los resultados que obtuvo el 3-M

En el sondeo del CIS, el PP (39,2%) aventaja al PSOE (37,4%) en casi dos puntos

Barómetro del CIS (abril-97)

Datos de la encuesta elaborada por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) a finales del pasado mes de abril.

	Voto marzo 96	Julio 96	Octubre 96	Enero 97	Abril 97
PP	38,8	38,6	36,3	38,7	39,2
PSOE	37,6	37,3	39,9	38,2	37,4
IZ	10,5	11,3	10,5	10,0	10,5

Valoración	Enero 97	Abril 97
Buena/Muy buena	23,9	30,6
Regular	45,6	43,7
Mala/Muy mala	20,3	17,5
Ns/Nc	10,2	8,1

Valoración	Feb. 97	Mar. 97	Abril 97
Buena/Muy buena	14,7	17,2	24,0
Regular	47,7	52,9	52,3
Mala/Muy mala	34,3	27,6	21,5
Ns/Nc	3,2	2,4	2,2

Valoración	1991	1992	1993	1994	1995	1996	Abril 97
Buena/Muy buena	20,5	16,4	8,6	7,0	5,4	13,6	22,3
Regular	44,5	38,3	37,8	33,0	28,9	45,9	48,6
Mala/Muy mala	24,0	36,3	47,3	53,3	59,1	32,2	19,4
Ns/Nc	11,0	9,0	6,2	6,7	6,6	8,3	9,7

La mayoría culpa a González y a Alvarez Cascos de la crispación

El 70% de los españoles opina que hay crispación política, y el 54,9% considera que Felipe González es quien más contribuye a enriquecer el clima político, casi el mismo porcentaje (54,7%) que culpa a Francisco Álvarez Cascos.

Por el contrario, la mayoría (el 30,9%) cree que el político que más está haciendo por serenar el país es el presidente del Gobierno, José María Aznar, y el vicepresidente del Gobierno, Felipe González, de una puntuación de 0 a 10, es el único dirigente que logra el aprobado de los encuestados con un 5,04.

GONZÁLEZ, MEJOR VALORADO.— En cuanto a la valoración de líderes, el ex presidente del Gobierno y secretario general del PSOE, Felipe González, continúa siendo el político más valorado por los españoles, según el CIS.

Felipe González, de una puntuación de 0 a 10, es el único dirigente que logra el aprobado de los encuestados con un 5,04.

El presidente del Gobierno,

cado ayer por el diario *La Vanguardia* y realizado por el Instituto Opina, según el cual el 68,2% de los españoles teme que la actual crispación política pueda llegar a incidir negativamente en la situación económica, frente a un 22,8% que se inclina por descartar que la tensión generada entre las principales formaciones políticas vaya a perjudicar la marcha de la economía.

Resultado llamativo que un 35,7% de quienes afirman que votaron al PSOE en las últimas elecciones generales opi-

na que González es un «crispador», circunstancia que también atribuyen los electores del PP, en un porcentaje sensiblemente superior (el 48,4%), al vicepresidente Álvarez Cascos. Este último es señalado con especial contundencia como responsable de la situación por los electores de CiU (66,1%), que también consideran culpable (un 59,9%) a González.

Una de las preguntas del sondeo presentaba este enunciado: «Felipe González parece haber cambiado de estrategia, y ahora se dedica a denun-

ciar actuaciones polémicas de destacados miembros del Gobierno del PP. ¿Aprueba esta nueva actitud?». La mayoría, el 57,9% de los españoles, desapruueba la nueva estrategia de González, frente a un 25,3% que sí la considera acertada. Un porcentaje aún mayor, el 66,8%, opina que la actitud del líder socialista es perjudicial para el país, y sólo un 14,2% la percibe como beneficiosa.

El sondeo interroga también sobre la veracidad de las amenazas de cárcel supuestamente vertidas por el Gobierno

José María Aznar, se sitúa en segunda posición con un 4,74; mientras que el coordinador general de Izquierda Unida, Julio Anguita, consigue un 4,16 y ocupa el tercer lugar.

Entre los dirigentes de los partidos nacionalistas CiU y PNV, el más valorado es Josep Antoni Duran i Lleida que consigue un 3,80. A continuación, es valorado con un 3,74 el presidente de la Generalitat, Jordi Pujol, mientras que el lehendakari vasco, José Antonio Ardanza, ocupa la tercera posición con un 3,60.

El presidente del Partido Nacionalista Vasco, Xabier Arzalluz, sigue siendo el político nacionalista menos valorado, y sólo obtiene un 2,82 entre los encuestados por el Centro de Investigaciones Sociológicas.

No obstante, pese a la mejor imagen de González sobre Aznar, la encuesta del CIS refleja que el actual presidente del Gobierno inspira más confianza a los españoles que el secretario general del PSOE, aunque por escasa diferencia.

AZNAR, MÁS CONFIANZA.— A la pregunta de si le inspira confianza el presidente del Ejecutivo, un 35,4% responde que mucha o bastante; mientras que en el caso de González el porcentaje es del 35%. En ambos casos, en torno al 60% de los encuestados afirman que ambos políticos le merecen poca o ninguna confianza.

En cuanto a los ministros, el titular de la cartera de Interior, Jaime Mayor Oreja, continúa siendo el miembro del Ejecutivo más valorado.

Mayor Oreja es puntuado por los encuestados con un 5,5 y, junto a Rodrigo Rato (5,1), es el único componente del Gobierno que logra el aprobado de los ciudadanos.

Tras el vicepresidente segundo del Gobierno, el tercer lugar lo ocupa el ministro de Trabajo, Javier Arenas (4,9), el cuarto es para el titular de Asuntos Exteriores, Abel Matutes (4,7) y el quinto para la ministra de Agricultura, Loyola de Palacio (4,6).

Los ministros peor valorados son el de Defensa, Eduardo Serra (4) y el de Industria, Josep Piqué (4), junto al vicepresidente primero, Francisco Álvarez Cascos (4,1).

contra el presidente de Antena 3, Antonio Asensio: casi uno de cada cuatro encuestados cree que sí; otro considera que no, y los dos restantes no tienen opinión definida.

Casi idénticos resultados arroja la pregunta sobre el fundamento de la acusación de los socialistas de que Álvarez Cascos se reunió con el director de EL MUNDO, Pedro J. Ramírez, y con el abogado de los ex policías Amedo y Domínguez para animar a éstos, supuestamente, a que implicaran a González en el caso GAL.

MARTES, 27 MAYO 1997

POLÍTICA

LA VANGUARDIA 13

■ Miguel Ángel Rodríguez siguió ayer a pie juntillas la máxima de que la mejor defensa es un buen ataque. Para ello, el portavoz del Gobierno se ensañó con el editor Antonio Asensio, que le había acusado de amenazarle, aunque al final no convenció ni a los socialistas ni, lo que es más importante para el PP, a sus socios de CiU.

Toni
Batllori

ninots



Las supuestas amenazas, a debate

Rodríguez aduce que Asensio le acusó por intereses particulares y del PSOE

JOSÉ MARÍA BRUNET

MADRID. — El secretario de Estado para la Comunicación, Miguel Ángel Rodríguez, se defendió ayer atacando. Una semana después de haber sido acusado por el presidente de Antena 3 de haberle amenazado por sus acuerdos televisivos con Prisa, Rodríguez compareció a petición propia ante la comisión constitucional del Congreso, en la que expuso una autodefensa basada en la denuncia contra terceros. De Asensio dijo que le amenazó en noviembre pasado con lanzar contra él una campaña de desprestigio, y del PSOE que ha sido el partido que, en efecto, se ha prestado a orquestarla y ha acabado dirigiéndola.

La oposición, a su vez, criticó las formas que emplea Rodríguez pero osciló entre la comprensión del PNV hacia el portavoz del Gobierno y las peticiones de dimisión del Bloque Nacionalista Galego (BNG) e IU-IC, realizada ésta entre argumentos que, a la hora de la verdad, diluían las supuestas responsabilidades del compareciente. El PSOE también planteó su marcha, pero no como una exigencia política, sino como una consecuencia lógica tras su actuación prepotente. Tratando de situarse en el fiel de la balanza, CiU dio al portavoz un buen cúmulo de razones para que actúe con más humildad y no se considere imprescindible. La división de la oposición facilitó sobremedida el papel del portavoz.

Miguel Ángel Rodríguez realizó, en realidad, dos intervenciones. En su exposición inicial trazó una estrategia de contraataque que consistió en considerarse víctima de una



Miguel Ángel Rodríguez, durante su comparecencia ante la comisión constitucional del Congreso

FÚTBOL

"Antena 3 no tiene los derechos del fútbol, sino que es una empresa de Asensio la que los posee y se los vende cada lunes a Antena 3"

GUION DEL PSOE

"Asensio ha actuado como actor de un guión previamente escrito por el PSOE y su secretario general, el señor González"

CARTA DE ONETO

"Cuando un amigo ha matado a una vieja, pienso que algo habrá hecho la vieja." (Carta de José Oneto, del Grupo Z, a Rodríguez)

operación política de desgaste del Gobierno conducida por el PSOE. Presentó, por otra parte, a Antonio Asensio como un empresario en manos de dicho partido. "La secuencia de los acontecimientos —afirmó en referencia a que la primera denuncia de las supuestas amenazas partió de Felipe González— es clara: el productor, guionista y director del espectáculo es el PSOE. Asensio es el actor principal, defendiendo sus intereses económicos particulares." Todo consiste, pues, en "un debate artificial".

El portavoz también subrayó que no hay una sola versión de su supuesta conversación amenazadora con Asensio, y que lo lógico sería que, de haber habido una frase en la que mencionase la posibilidad de mandarlo a la cárcel, todo el mundo la recordara igual, por su importancia. Puso como ejemplo la frase del delegado del Gobierno en Andalucía en 1986, Tomás Azorín, quien dijo: "Vamos a meter en la cárcel a Pujol". Por otro lado, Rodríguez planteó la necesidad de no confundir la libertad de expresión con los intereses económicos particulares, de poder y de influencia. "Convenría —dijo— no convertir las palabras 'libertad de expresión' en una suerte de refugio para fracasos empresariales. El Gobierno no es culpable de las equivocaciones, malas decisiones, falta de iniciativa, errores o de

El secretario de Estado asegura ahora que el editor también le amenazó con lanzarle una campaña de desprestigio

inversiones no rentables ni en lo referente a las empresas de comunicación ni a ninguna otra compañía."

En las réplicas, Rodríguez bajó el tono y sólo buscó el cuerpo a cuerpo con el portavoz del PSOE, Jordi Solé Tura. "Me ha decepcionado", le dijo, subrayando que no había dado argumento alguno en pro de la credibilidad de la versión de Asensio. "Ni yo ni este Gobierno —afirmó también— vamos a ceder ante los grupos de presión. Es intención del Gobierno no doblegarse ante ningún interés económico."

A su juicio, la comparecencia demostró que carece de sentido que el Parlamento examine si "el portavoz tiene más o menos genio o cómo se expresa". Y citó a Txiki Benegas cuando, tras publicarse sus conversaciones telefónicas sobre la situación en el PSOE, argumentó que "desde un punto de vista político, lo dicho en una charla privada no tiene validez". ●

■ El portavoz del Gobierno no tuvo que soportar ayer demasiadas peticiones de dimisión, pero sí críticas por sus actuaciones y su estilo

La oposición censura y cuestiona a Rodríguez pero evita decantarse a favor de Asensio

IU y el BNG piden su dimisión y el PSOE cree que no debería seguir por "decencia"

CARMEN DEL RIEGO

MADRID. - Todos los grupos, excepto el popular, cuestionaron ayer la labor de Miguel Ángel Rodríguez como portavoz del Gobierno, aunque ninguno de ellos se alineó claramente con él o con Antonio Asensio respecto a las supuestas amenazas recibidas por el presidente de Antena 3. Ni tan siquiera hubo peticiones concluyentes de dimisión por esas supuestas amenazas. Solamente Izquierda Unida y el Bloque Nacionalista Galego reclamaron la destitución del secretario de Estado de Comunicación, aunque algunos lo insinuaron.

El portavoz socialista, Jordi Solé Tura, aclaró que no solicitaba la dimisión porque la responsabilidad no es del portavoz, sino de quien le manda, aunque se señaló que "por decencia política, no debería continuar en su cargo". El representante de Convergència i Unió, Josep López de Lerma, sugirió algo similar, aunque se limitó a señalar que "es obvio que existe un problema y sólo al Gobierno compete darle una solución. Ni pido que le destituyan ni que se vaya, pero el Gobierno debe administrar con prudencia y sabiduría esta situación".

Tras la intervención de Miguel Ángel Rodríguez en la comisión constitucional del Congreso, en la que negó sus amenazas a Antonio Asensio y, por el contrario, denunció una amenaza de éste de crear una campaña de desprestigio contra su persona, cada grupo sacó sus propias conclusiones. El portavoz de Izquierda Unida, Felipe Alcaraz, acabó convencido de que ha habido "amenazas y contraamenazas", al igual que el representante del Bloque Nacionalista Galego. El portavoz del Partido Nacionalista Vasco, José Juan González de Txabarri, se decantó en sentido contrario "porque la prueba del nueve es que después de cinco meses esas supuestas amenazas han quedado en agua de borrajas".

"¿Me ha convencido? ¿Qué quiere que le diga?", fue la respuesta de López de Lerma, para quien Rodríguez no ha presentado pruebas concluyentes que desmientan las denuncias de amenazas. Mientras, el portavoz socialista dejó explícitamente sentada en su intervención que se creía las amenazas, aunque Rodríguez no pasó por alto que "no

ha defendido usted al señor Asensio". Solé Tura quiso demostrar en su intervención que a esas supuestas amenazas se han sucedido hechos que parecen confirmarlos. Entre ellos citó la ley digital, la ley del fútbol, la actuación de la Fiscalía General del Estado por una denuncia anónima y el procedimiento judicial contra Sogetel, tras un informe de un secretario de Estado. "Que Dios nos libre de sus conversaciones privadas", concluyó Solé Tura.

Pero todos los grupos de la oposición aprovecharon la ocasión para reprimir algunas de las actuaciones de Rodríguez como portavoz. Así, recordaron sus palabras despreciativas sobre la posibilidad de que haya selecciones de fútbol vasca y catalana, sus declaraciones comparando la mayoría de edad de la Constitución con una mujer que se pondría de largo y, si fuera un ciudadano, podría votar.

Uno de los más duros en este aspecto fue el portavoz de CiU, Josep López de Lerma. Para desmontar la defensa de Rodríguez de que el PSOE fue el que denunció estos hechos, le recordó que "una vez que la pasta de dientes está fuera del tubo es endiabladamente difícil meterla



Josep López de Lerma conversa con Belloc durante la comparecencia de Rodríguez

OPINIÓN

La autodefensa de Rodríguez

■ SI MIGUEL ÁNGEL RODRÍGUEZ HUBIERA comparecido ayer ante un tribunal y no en el Parlamento, lo tendría difícil para salir bien parado. Una semana después de la denuncia de Antonio Asensio, los testimonios que avalan la tesis de que el portavoz amenazó al presidente de Antena 3 siguen siendo sólidos y creíbles. La habilidad de Rodríguez consistió ayer en presentar a Asensio como un empresario de flaca memoria, quien ya en el 89 fue amenazado por otro portavoz, Rosa Conde (PSOE), con la única expresión en la que el compareciente se reconoció: "Atente a las consecuencias". Rodríguez presentó esta expresión no como un ejercicio de "matonismo político" —como dice el PSOE—, sino como un reflejo

de su "genio". Solé Tura intentó inútilmente que su toro bajara la cabeza y le entrase al capote de los tres testigos que avalan a Asensio: los periodistas Manuel J. Campo, Jesús Hermida y José Oneto. Pero Rodríguez había ido al Congreso a colocar un solo mensaje: el PSOE ha montado este escándalo y Asensio se presta porque conviene a sus intereses. El portavoz supo aprovechar, en suma, el foro en que actuaba. El PNV ya tiene lo suyo. IU es el aliado del Gobierno para las emergencias. Y queda CiU. López de Lerma estuvo fino. Vino a decir que Rodríguez es un niño insolente. Y éste le dio las gracias por "el margen de confianza". A ver qué pasa con TV3 y el fútbol.

JOSÉ MARÍA BRUNET

CONSECUENCIAS

ANTENA 3

"Rodríguez produce rubor y mente una vez más"

■ Antena 3 desmintió anoche las acusaciones contra su presidente, Antonio Asensio, realizadas horas antes en el Congreso por el portavoz del Gobierno, Miguel Ángel Rodríguez. "Antena 3 —decía en una nota— ha sentido rubor tras escuchar el discurso" y aseguraba que "el secretario de Estado de Comunicación ha mentado una vez más". "Es falso —prosigue la nota— que el señor Asensio haya amenazado al señor Rodríguez. Es falso que Antonio Asensio haya mentado. Es falso que el señor Rodríguez garantice la imparcialidad del Gobierno." Más adelante, y al referirse a la llamada "guerra digital", el comunicado de Antena 3 sostiene que Rodríguez "jugó abiertamente en favor de unas empresas y en contra de otras", y termina anunciando acciones legales por aquellas declaraciones.

COMISIÓN PARLAMENTARIA

El PSOE, por una ponencia que investigue desde 1977

■ El PSOE quiere limitar al tiempo de gobierno del PP los trabajos de investigación de la comisión parlamentaria sobre supuestos abusos de poder respecto a los medios de comunicación, y el PP reclama que la investigación se ciña al periodo que va desde noviembre de 1982 a mayo de 1996, durante el cual gobernó el PSOE. Ayer, el diputado socialista Jesús Caldera afirmó que "de ningún modo" se acumulará su petición a la hecha por el PP, evitando la confusión que generaría un estudio genérico sobre los medios de comunicación desde la implantación de la democracia. Pese a ello, Caldera manifestó que estarían "encantados" si la investigación se remonta a 1977. Al conocer estas propuestas, Cristina Almeida, de IU, manifestó que "el juego del PSOE y del PP nos puede conducir a revisar el franquismo".

y lo de menos es quién la sacó del tubo". El diputado nacionalista catalán advirtió a Rodríguez que "la confrontación política no es honorable para nadie, la empuje quien la impiece, la siga quien la siga, y sólo quien ponga el punto final será sensato".

Pero gran parte de la intervención de López de Lerma estuvo dedicada a reconvenir a Rodríguez por su actuación general: "Debería ser más humilde, más discreto y más respetuoso, es decir, lo contrario de lo que acostumbra a hacer". Hizo numerosas citas de clásicos para recordarle que "están cercanos de los dioses los que saben callar a tiempo", como dijo Catón, o que "si la sensatez estuviera en venta, no tendría comprador, mientras que la insensatez se vende todos los días", en palabras de Séneca. Lerma concluyó que "la prudencia debería suplir su inexperiencia como portavoz del Gobierno, porque no se puede ser inexperto e imprudente". Y como dijo el clásico, "a muchos hombres beneficia callar. Apliqueselo, señor Rodríguez". ●

El Burladero

«LITTLE CLOUD»

Por Víctor MÁRQUEZ REVIRIEGO

HOY escribo movido por la indignación, y comprendo que es mala cosa, porque puede llegar a perturbar el entendimiento. Lo siento, pero es inevitable. Pues hete aquí que los políticos vascos Ramón Jáuregui, que es socialista, e Iñaki Anasagasti, que es del PNV, se permiten ofender el noble oficio de mamporrero.

Jáuregui llama a Anasagasti «mamporrero del PP», y el otro responde a Jáuregui y lo llama «mamporrero de Felipe González». No hay, pues, diferencia de calidad en uno y otro; pero si una



Ramón Jáuregui

especialización muy concreta en el señor Jáuregui, que según su amigo Anasagasti sólo tendría que preocuparse de un semental y de nadie más. El pobre Anasagasti, en cambio, se enfrentaría a una tarea agotadora, porque habría de atender a todo un partido metido en labores de fecundación.

Porque aquí el DRAE (Diccionario de la Real Academia Española) es inequívoco y unívoco. Así que lo copio: «Mamporrero. (De mamporro). En las paradas, persona que dirige el miembro del caballo en el acto de la generación».

Y nada más. No es preciso haber sido dueño de manadas y manadas de caballos, que no es por vieja desgracia mi caso; ni siquiera ser de tierra ecuestre, que sí lo soy, para saber la mucha importancia de un buen mamporrero. A diferencia de los toros, que son veloces y muy suyos en la ejecución del acto; o de los cerdos, morrosos, casi proustianos en el tiempo (que no en la afición, claro) y de segura efectividad; los ca-

ballos, en cambio, necesitan ayuda exterior. Y ahí aparece el mamporrero, para que la raza mejore.

Cualquiera no vale para mamporrero. Es así que a lo peor Jáuregui y Anasagasti, que cumplen bien su cometido político, podrían ser rechazados por incompetentes si en vez de tratar con González y Arzallus tuvieran que vérselas con un semental equino. Porque lo de los caballos es cosa muy seria.

Voy a contar un caso, histriónico me parece.

Un famoso semental purasangre inglés, llamado «Little Cloud», descendiente de varios vencedores del «derby», era algo mirado en esto del ayuntamiento con yegua placentera. Por ejemplo, llevado a sus indudables prejuicios raciales, si la hembra a cubrir tenía un color claro, rehusaba la penetración fecundadora y elegantemente (pues era propiedad de un lord) indicaba que viniera otro caballo. Entonces el distinguido lord llamó a Jerez, y de allí mandaron a un mamporrero veterano que, nada más llegar al verde condado británico, se percató del problema. Al día siguiente cubrió a la yegua clara con la piel de una oscura y entonces fueron las delicias de Capua. (Digamos que el jerezano era lector de la Biblia, y conocía la historia de Isaac, Esaú y Jacob; y por supuesto la de Rebeca, gran ideadora del engaño de la piel).

¡Y ahora nos vienen estos aficionados a reirse de gente tan profesional como los mamporreros!

(Como sigan así, relincho).

Cuaderno de notas

LA SOMBRA DE DREYFUS

Por Lorenzo CONTRERAS

VIVIMOS un tiempo de grandes expectativas relacionadas con grandes actos. Hasta cierto punto, la política se ha vuelto espectáculo. Las comparecencias de altas personalidades públicas o de altos cargos, tanto en los Juzgados como en el Parlamento, forman parte y pasto de esa curiosidad que se traduce en concentración de periodistas, reporteros y cámaras en los llamados focos de la noticia.

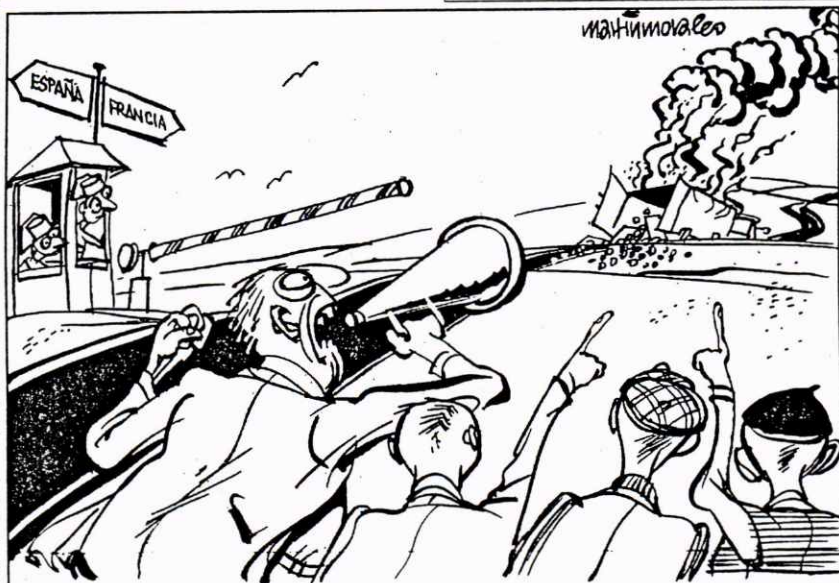
Antes se hablaba del periodista que estaba allí. Ahora suele ser el político o el personaje público el que «va allí» y hasta cierto punto sale al encuentro del periodista apostado. Es una época de relativa comodidad y vacas gordas para los medios de comunicación, que tienen con frecuencia cubierto su cupo de interés informativo. Ayer, por ejemplo, el secretario de Estado y portavoz ocasional del Gobierno, Miguel Ángel Rodríguez, brindaba lo que se dice un plato fuerte a la hueste «mediática» con su cita parlamentaria para explicarse tras las acusaciones del empresario Antonio Asensio, presuntamente amenazado por el señor Rodríguez a raíz de su deserción de la plataforma digital oficial para incorporarse a la plataforma digital de Polanco. Para los felipistas representaba esa cita una buena ocasión de

erosionar al Gobierno o promover su desgaste. No se trata tanto de velar por la perfección del mundo político como de ganar pequeñas o grandes batallas. La publicidad de los actos se aprovecha en ese sentido. Prima el espectáculo y de paso crece la crispación, que todas las fuerzas políticas critican al tiempo que la fomentan.

Sin embargo, no faltan ocasiones en que el espectáculo corre el riesgo de ser hurtado a la curiosidad legítima. Es lo que puede suceder a partir del 9 de junio con el juicio del coronel Perote. La Justicia militar ha estudiado la estratagema de evitar que la vista sea pública, aunque se vulnera el principio constitucional de publicidad de las actuaciones judiciales. No cabe invocar en el caso de Perote excepciones de ningún tipo, ya que la Ley Procesal Militar, en su artículo 295, sólo prevé los supuestos de moralidad y orden público, inimaginables en esa situación. A reforzar tal argumentación contribuye también la Constitución en su artículo 24, que habla del derecho de todas las personas a un «proceso público sin dilaciones indebidas». Por supuesto que en el asunto del coronel la dilación ya se ha dado. Es de esperar que a esa irregularidad no se añada el medroso recurso defensivo de los togados militares consistente en la práctica de la puerta cerrada.

Tampoco procede argumentar con la seguridad de los agentes del CESID que sean llamados a declarar. Para evitar esa exhibición física hay fórmulas como el biombo o la capucha. No se olvide que en el juicio por las famosas escuchas telefónicas al conde de Godó los testigos se acogieron a la segunda de estas soluciones.

La cuestión no es baladí. Está en juego la demostración fehaciente y pública de que la instrucción del caso Perote ha sido un modelo de chapuza procesal. Cuidado con la sombra del caso Dreyfus.



-Aviso a los camioneros españoles volcados en Francia: no volváis a España en coches franceses porque al pisar suelo español los estamos volcando.

EL PORTAVOZ DEL

Ahora dice que
el amenazado
fue élRodríguez supo defenderse pero el PSOE, IU
y CiU le sugirieron que abandone su cargoJULIÁN LACALLE
Madrid

El secretario de Estado para la Comunicación, Miguel Ángel Rodríguez, acudió ayer al Parlamento con dos ideas claras para defenderse de las acusaciones de haber roto las reglas de juego democrático con sus amenazas al Grupo Z: demostrar, con referencias a la hemeroteca, que Antonio Asensio también acusó a la portavoz socialista, Rosa Conde, de amenazas durante el mandato de Felipe González; y acusar al PSOE y a su secretario general de haber urdido una operación o campaña contra él.

La respuesta a un discurso, bien construido y elaborado, fue muy clara por parte de los Grupos Parlamentarios: El PP hizo una defensa ardiente del portavoz del Gobierno; el PNV también le apoyó, aunque le dijo que tiene un problema de "formas"; y PSOE, IU, BNG (Grupo Mixto) y CiU, sugirieron de una u otra forma que abandonara su cargo. Los catalanes de Pujol lo hicieron sutilmente, con fra-

El PP hizo un ardiente alegato en favor de Rodríguez y el PNV fue el menos beligerante

ses filosóficas y desde el mensaje subliminal.

En su exposición inicial, Miguel Ángel Rodríguez atacó duramente a Antonio Asensio y a José Oneto, de entre los periodistas del Grupo Zeta que trasladaron por carta a su presidente las "advertencias" del portavoz del Gobierno, por haber firmado el denominado 'Pacto de Nochebuena' con el Grupo Prisa.

Según Rodríguez, Asensio le amenazó con organizar una campaña de desprestigio contra su persona, en dos ocasiones, si no accedía a sus intereses de empresario, e incluso con una comisión parlamentaria. El portavoz del Gobierno trasladó la idea de que a Asensio sólo le interesan sus objetivos particulares, incluso por encima de los intereses de los profesionales de Antena 3.

El PSOE también estuvo en el punto de mira de los ataques de Rodríguez. Acusó a los socialistas y a su secretario general, Felipe González, de ser los guionistas de toda la operación que ha protagonizado Asensio en el Parlamento contra él y

el Gobierno del PP. "Hay un intento de varios grupos en querer trasladar la idea de que este Gobierno atenta contra la libertad de expresión. La polémica solo afecta a algunos y no afecta a la ciudadanía".

Rodríguez negó en todo momento que haya amenazado a Antonio Asensio ni que haya dicho que lo iba a meter en la cárcel. El portavoz del Gobierno fue más benevolente con el Grupo Prisa, al que apenas citó directamente en su intervención. Lo situó siempre dentro de esos intereses particulares que quieren imponerse al interés general que defiende el Gobierno.

El secretario de Estado para la Comunicación de-

mostró que había acudido a la hemeroteca, con horas de trabajo, porque incluso en la réplica recordó que en el caso de José María Benegas y las conversaciones telefónicas que difundió una emisora, el propio diputado socialista dijo que una conversación privada no tenía validez.

Los ataques políticos más duros contra Miguel Ángel Rodríguez fueron realizados por el diputado socialista Jordi Solé Turá, ponente de la Constitución española de 1978 y uno de los articulistas más moderados y de más altura intelectual del PSOE.

El comienzo del discurso de Solé Turá fue demoledor para la persona y figura po-



AGUA CONTRA EL SOFOCO El portavoz del Gobierno, Miguel Ángel Rodríguez, toma una copa de agua antes de comenzar su comparecencia en el Congreso de los Diputados.

CRÓNICA PERSONAL



PILAR
CERNUDA

Maldito
embrollo

presas de su presidente, Asensio, que las vende a Antena 3.

Y todavía fue más lejos en sus cargas de profundidad cuando leyó los tarjetones que Pepe Oneto, uno de los amenazados, le escribió sema-

nas después de haber recibido las amenazas. Tarjetones escritos en un tono de camaradería y de compadreo que, como señalaba el propio Rodríguez, no se habrían producido si efectivamente Oneto se hubiera sentido inquieto por las amenazas. El portavoz ha tenido la inteligencia de no negar las amenazas, sino que prefirió convertirlas en moneda corriente en el trato de confianza que en ocasiones se produce entre políticos y periodistas. Y de convertirla en moneda corriente cuando en vez de políticos y periodistas se trata de empresarios de la comunicación y Gobierno. Rodríguez provocó aplausos de su Grupo cuando leyó declaraciones de Asensio contra la portavoz socialista Rosa Conde, y editoriales de 'El País' contra el anterior Gobierno.

No cabe duda de que MAR conoce perfectamente cómo funcionan las relaciones personales en España y convirtió las amenazas —que las hubo— en algo habitual si se dicen en el tono adecuado. Tan habitual, que nadie acudió a los tribunales, continuó el trato entre amenazados y amenazante, y sólo saltaron las amenazas meses después, cuando González tiró la primera piedra.

Rodríguez es hombre arrogante, orgulloso, con sentido patrimonialista del Gobierno, complicado de trato, presiona, hace y deshace en los medios públicos de comunicación... pero sabe defenderse y no es enemigo fácil. La intervención de Solé Turá como portavoz del PSOE fue absolutamente demoledora. Pero MAR tuvo la inteligencia de llevar el debate por otro lado.



Miguel Ángel Rodríguez, ayer, antes de su comparecencia en el Congreso.

GORKA LEJARCEGI

El portavoz del Gobierno afirma que el presidente de Antena 3 le amenazó con desprestigiarle

Rodríguez replica a Asensio acusándole de "ser actor de un guión escrito por Felipe González"

JUAN G. IBÁÑEZ, Madrid. Obligado a defenderse de la acusación de haber amenazado al presidente de Antena 3 Televisión, Miguel Ángel Rodríguez contrató ayer asegurando que Antonio Asensio le amenazó a él con una campaña de despresti-

gio. Rodríguez afirmó que Asensio "es el actor de un guión escrito por Felipe González", elevando así a categoría de batalla política las versiones enfrentadas sobre las supuestas amenazas. Sólo los representantes del PP en la Comisión Constitucional creyeron su versión y el portavoz del Grupo Popular, Luis de Grandes, proclamó que Rodríguez salió "reforzado" de su comparecencia. Los demás grupos expresaron reticencias, cuando menos, o transmitieron a Rodríguez que tenía motivos para dimitir.

amenazas de que fueron depositarios Jesús Hermida, José Oneto y Manuel Campo Vidal quedaron plasmadas en diversas notas y en todas se reflejaba que Rodríguez les trasladó coacciones. "Si no se recuerda la amenaza y no se ha denunciado en los días inmediatos, si se ha tardado cinco meses, es que no se produjeron amenazas nunca", remachó Rodríguez.

El representante del PP en la comisión, Ignacio Gil Lázaro, dio por buenas las explicaciones de Rodríguez y redujo todo el asunto a "un intento de cortina de humo para perpetrar un ataque contra el Gobierno".

Rodríguez llegó al debate con un texto escrito, e incluso encuadrado, y se fue del Congreso sin permitir que los periodistas le preguntaran. La estrategia en que se apoyaba el secretario de Estado se resumía en la siguiente frase: "El señor Asensio ha actuado como actor de un guión previamente escrito por el PSOE y el señor González". Y como con ello, dijo, se busca desviar la atención respecto a que "el PP mantiene su subida en intención de voto y los ciudadanos tienen más confianza en Aznar que en otros líderes", aclaró que no fomentaría un debate "artificial". Rodríguez utilizó una literatura que el portavoz del BNG, Francisco Rodríguez, calificó de "ingeniosa, en el sentido de artificiosa".

El portavoz del Gobierno se remontó a 1989 y afirmó que la revista *Panorama*, propiedad de Asensio, ya acusó a la entonces portavoz del Gobierno, Rosa Conde, de amenazarle con que "se atuviera a las consecuencias", si no acataba lo que ella le decía. Rodríguez se puso trascendente y sentenció: "No se debe invocar la libertad de expresión como refugio para ocultar fracasos empresariales".

Sin miedo

Crecido, el secretario de Estado de Comunicación afirmó que él no tuvo miedo cuando el pasado 26 de noviembre [sic] Antonio Asensio le dijo que podía desprestigiarle, ni cuando el 30 de diciembre mensajeros suyos le

advirtieron de que podía crearse una comisión parlamentaria contra él. [Fuentes de La Moncloa relacionaron la fecha del 26 de noviembre con las dificultades en la negociación entre Asensio y la plataforma digital impulsada por el Gobierno para la compra por esta última de los derechos sobre el fútbol, que estaban en poder del presidente de Antena 3].

Para restar credibilidad a las palabras del empresario, que había denunciado en la misma Comisión Constitucional que Rodríguez le había amenazado con que "se atuviera a las consecuencias"

por haber pactado con Canal +, el secretario de Estado señaló que su comparecencia de ayer se fijó en un calendario acordado por el PSOE y el presidente de Antena 3. Algo que contrasta con el orgullo que esgrime el propio Rodríguez por acudir a la comisión "a petición propia".

Para apuntalar que las acusaciones de Asensio son falsas, Rodríguez adujo que "ni en los testimonios a la prensa ni en los documentos aportados a la comisión aparece una frase igual a otra que lleve a concluir que este Gobierno ha amenazado de cárcel al señor Asensio" [la transcripción de las

Asensio denuncia las "falsedades" del portavoz

EL PAÍS, Madrid. Antena 3 replicó ayer a Miguel Ángel Rodríguez con un comunicado en el que calificó de "falsedades" sus declaraciones en el Parlamento y anuncia "las acciones legales que haya lugar" contra el portavoz del Gobierno.

"Antena 3 Televisión", dice la nota, "ha sentido rubor tras escuchar el discurso pronunciado por el secretario de Estado de Comunicación, D. Miguel Ángel Rodríguez, en su compare-

cencia de hoy [ayer] ante la Comisión Constitucional para responder a las acusaciones de amenazas que profirió contra Antonio Asensio, presidente de Antena 3 Televisión. Y siente rubor porque el secretario de Estado de Comunicación ha mentido, una vez más".

"Es falso", prosigue A 3, "que el Sr. Asensio haya amenazado al Sr. Rodríguez. Es falso que Antonio Asensio haya mentido. Es falso que el Sr. Rodríguez garantice

la imparcialidad del Gobierno. En la guerra de medios existente en torno a las plataformas digitales, el Sr. Rodríguez no permaneció neutral como aseguró ante el Parlamento, sino que jugó abiertamente en favor de unas empresas y en contra de otras. El Sr. Rodríguez practica el victimismo con la misma ligereza con la que practica la mentira y la falsedad. El Sr. Rodríguez ha vuelto, una vez más, a demostrar su probada capacidad de manipulación".

"Antena 3 Televisión se ratifica una vez más en que es cierto todo cuanto ha declarado sobre este enojoso asunto y anuncia que estudia las declaraciones del Sr. Rodríguez en el Parlamento a los efectos de interponer las acciones legales que haya lugar así como la oportuna comunicación a la opinión pública para desmentir las falsedades vertidas por el Sr. Rodríguez ante la Comisión Constitucional del Congreso de los Diputados".

El sensor democrático del PNV

CAMILO VALDECANTOS, Madrid. Tanta expectación, tanto barullo, tanto abrazo al llegar de sus correligionarios a Miguel Ángel Rodríguez, tanto correr todos hasta la mayor sala de Comisiones del Congreso porque la inicialmente prevista reventaba por las costuras y al final, resulta que la sorpresa política de la tarde la ofreció el Partido Nacionalista Vasco.

José Joan González de Txabarri descubrió que la formación a la que pertenece tiene un "sensor democrático". No sólo eso sino que lo hace funcionar, de forma que, dijo, si hubiera falta de libertad "el sensor democrático del PNV lo hubiese detectado".

El portavoz peneuvista hizo otro descubrimiento al criticar un editorial de EL PAÍS al poner de manifiesto ante sus señorías que "por supuesto no tiene firma". Y para rebatir la opinión del periódico sobre la complacencia de su grupo con el Gobierno que preside José María Aznar, recurrió al refranero y apostilló: "Cree el fraile que todos son de su aire".

El problema es que además del PP, claro está, las únicas complacencias que escuchó Rodríguez a lo largo de la tarde vinieron justamente del PNV aunque, todo hay que decirlo, el señor González de Txabarri volvió a sorprender a la concurrencia al pedir explicaciones al secretario de Estado por haber mencionado a Herri Batasuna, precisamente a Herri Batasuna, durante su intervención, como ejemplo de grupo antidemocrático. Rodríguez trató de tranquilizarlo diciendo que era una cuestión de "proximidad geográfica".

Cambio de sala

La tarde se abrió, pese a las protestas políticas del PP y del propio Rodríguez, como si se tratase de un gran acontecimiento parlamentario. El presidente de la comisión, Gabriel Cisneros, tuvo que tomar la determinación urgente de trasladarse hasta la sala de columnas porque en la inicialmente prevista para la comparecencia no cabían ni la mitad de los asistentes.

El llenazo no sólo fue por culpa de los periodistas, que ciertamente abundaban, sino porque Rodríguez acudió rodeado por diputados del Grupo Popular que no pertenecen a la Comisión Constitucional, además de otras personas que quisieron llevarle su apoyo, incluida su secretaria particular. También tuvo respaldos políticos, como la presencia en la comisión del propio portavoz del grupo popular en el Congreso, Luis de Grandes.

Todo estaba previsto. Un diputado popular al sentarse confesó con divertida ingenuidad: "Vengo a hacer bulto, soy parte del decorado". La representación apenas tuvo unos momentos finales de ligera tensión, y aunque el diputado Felipe Alcaraz, de Izquierda Unida, hablara de un "maldito embrollo", lo cierto es que todo quedó tan claro como antes de iniciarse la sesión, es decir, como siempre.

¿Usted conoce
al señor Oneto?

MIGUEL ÁNGEL AGUILAR

Sucedio en el programa *Hoy por hoy*, que dirige Iñaki Gabilondo en la Cadena SER. Se hablaba de las amenazas denunciadas por el presidente de Antena 3 TV y del Grupo Zeta, Antonio Asensio, en la Comisión Constitucional del Congreso de los Diputados. Las afirmaciones de Asensio aparecían avaladas en cartas firmadas por tres profesionales de la talla de José Oneto, Jesús Hermida y Manuel Campo Vidal. Entonces se dio paso a un diálogo con el secretario de Estado para la Comunicación, Miguel Ángel Rodríguez, a quien se imputaba la formulación de las amenazas de cárcel y extorsión para el empresario mencionado a menos que rompiera su acuerdo del 24 de diciembre con Jesús Polanco sobre los derechos televisivos del fútbol.

Las preguntas de Iñaki Gabilondo eran directas. Buscaban la confirmación o el desmentido de las acusaciones presentadas en el Parlamento. Las respuestas se andaban por las ramas del circunloquio y el difuminado. Eludían el sí o no como Cristo nos enseña. Todo eran referencias a un supuesto contexto exculpatorio. Así sobrevino el regreso a la cuestión que se dilucidaba cuando el director del programa inquirió al secretario de Estado: "Pero dígame si usted amenazó al señor Oneto. Dígame que no". Pues ni por esas. Siguiéronse unos instantes de zozobra hasta que el interrogado recuperó el aplomo en la voz. Enseguida Rodríguez se transformó en interrogador, invirtió los papeles del diálogo y encadenó una serie de preguntas a Gabilondo como aquella de: "Pero ¿usted conoce al señor Oneto? ¿Usted sabe que con él no existe el protocolo, el rito de la conversación?"

Así que los oyentes, atónitos, fueron puestos al corriente de unas pretendidas intimididades, establecidas de antiguo entre Rodríguez y Oneto como consecuencia de muchos años de trabajar juntos, aunque todavía se ignore en qué redacción coincidieron o cuáles fueron los afanes periodísticos que compartieron. La invocación de toda esa trayectoria común para nada impidió, sin embargo, que se emitiera una nota oficial de la Secretaría de Estado saliendo al paso de las cartas firmadas por Oneto, Campo Vidal y Hermida y reduciendo a cero su valor, habida cuenta de que los tres periodistas citados estaban contratados en firme por el empresario que había formulado la denuncia de amenazas. Es lo que un colega y buen amigo ha llamado en



Antonio Asensio.

La Vanguardia la doctrina Rodríguez, según la cual cualquier persona bajo contrato, por esa mera situación, quedaría inhabilitada para testificar sobre cuanto pudiera afectar a su empleador.

Con un criterio tan primario como el anterior, sólo quedarían fuera de la sospecha de parcialidad y tendrían la condición de fiables los parados del INEM. Pero sucede primero que la doctrina Rodríguez invalida a quien le da nombre, porque también tiene una nómina y, por lo que se sabe, para nada trabaja como autónomo y, segundo, que del conjunto de fiables así obtenido habría que excluir a los afiliados a múltiples rencores o contaminados por otros intereses ajenos a la esfera pecuniaria que derivan en minusvalías y terminan desliziándose por un plano inclinado hacia la venganza y el ajuste de cuentas en lugar de contenerse en la noble y desinteresada tarea que pretende el esclarecimiento de los hechos.

En todo caso, quienes conocen al señor Oneto desde su militancia en el *Felipe* cuando colegial universitario en el San Juan y desde sus primeras armas periodísticas en la agencia France Presse, en el semanario *Signo*, en el diario *Madrid*, en la agencia Colpisa o en *Cambio 16* saben de él que es un fino gaditano para nada paniaguado y que abomina del conflicto. También los años de profesión pública de los colegas Campo Vidal y Hermida —que bien pudo haber sido el primer director general de la RTVE de Aznar— certifican que están tan lejos del camorristo como de la sumisión a directrices o disciplinas contrarias a sus convicciones y que han probado cuando las circunstancias se lo han exigido el respeto que el público y la verdad les merecen. En todo caso, Rodríguez ha sido ayer ocasión para solidaridades rotundas del PP y para cerradas ovaciones. Moncloa quería que éste fuera el primer dato.

"No se puede ser inexperto y además imprudente", apuntó López de Lerma

CiU y la izquierda advierten a Rodríguez
que tiene suficientes motivos para dimitir

Las dotes de polemista que desplegó ayer el secretario de Estado de Comunicación, Miguel Ángel Rodríguez, no bastaron para convencer a su auditorio en la Comisión Constitucional del Congreso. Pese a que ningún grupo pidió su dimisión, tanto

CiU, de forma especialmente ácida, como los socialistas e Izquierda Unida advirtieron al portavoz del Gobierno que su actuación en el escándalo de las supuestas amenazas al presidente de Antena 3, Antonio Asensio, le da motivos suficientes para abandonar su cargo.

El representante de IU, Felipe Alcaraz, empezó por ratificar que la formación a la que pertenece no tomará partido en una batalla entre grupos de comunicación, pero acabó reprochando a Rodríguez su desparpajo "rozando lo autoritario" y recomendándole que cese y cambie de oficio.

Pero las cargas de profundidad le llegaron a Rodríguez de CiU. Su portavoz, Josep López de Lerma, resaltó que el enfrentamiento permanente incomoda a su grupo y le transmitió la preocupación porque a uno de cada cuatro españoles, según una encuesta de *La Vanguardia*, les inspiren miedo las decisiones del Gobierno.

López de Lerma le recordó a Rodríguez que el ejercicio del poder requiere humildad, discreción y respeto. "Exactamente lo contrario de lo que acostumbra usted a transmitir a la opinión pública", agregó. "La prudencia debería suplir su inexperience. No se puede ser inexperto y además imprudente". Ni le pidió ni sugirió explícitamente el cese. [Ayer la ejecutiva de Convergencia Democrática de Catalunya rechazó pedir la dimisión de Rodríguez, en una reunión a la que no asistió Jordi Pujol.]

El portavoz socialista, Jordi Solé Tura, reprochó a Rodríguez que en vez de serenidad aporte crispación y en lugar de facilitar acuerdos se especialice en ali-



mentar enfrentamientos. Frente a la argumentación de Rodríguez que resaltaba que Asensio no está en la cárcel, Solé Tura recordó que después de que Antena 3 fuera amenazada, el fiscal del Estado trasladó a la Fiscalía Anticorrupción una denuncia anónima sobre las empresas de Asensio y recordó que poco después han sido elaboradas la Ley de Televisión Digital y la Ley del Fútbol.

Solé Tura halló propias del Chicago de los años 20 las advertencias de Rodríguez de que los guardasespaldas de Asensio no evitarían su ingreso en prisión "porque el Gobierno tiene muchos más", y resumió así el comportamiento del secretario de Estado: "Patética exhibición de prepotencia personal y de rasgos de cultura antidemocrática propia de una derecha más propia del pasado".

Jáuregui intenta evitar que se rechace el acuerdo entre Gobierno y PNV

Los 'barones' del PSOE se oponen a respaldar la reforma del Concierto vasco

ANABEL DíEZ, Madrid. El pequeño grupo de dirigentes del PSOE que no se muestra beligerante con la reforma del Concierto Económico Vasco va a tener que emplearse a fondo para convencer al resto de que, por "responsabilidad" y "compañerismo" con los socialistas vascos, no pueden votar en contra de esa ley, así como de la Ley Quinquenal de Cupo cuando lleguen al Parlamento. Todos los dirigentes regionales del partido, los llamados barones, mostraron ayer en la Ejecutiva federal su rechazo a esas normas, que consideran un privilegio para los ciudadanos de Euzkadi en relación al resto de España.

Felipe González pidió calma y un estudio a fondo del asunto antes de tomar una decisión. Narcís Serra (Cataluña), Joan Lerma (Valencia), José Bono (Castilla-La Mancha), Juan Carlos Rodríguez Ibarra (Extremadura) y Manuel Chaves (Andalucía) manifestaron ayer su rechazo al acuerdo entre el Gobierno y el PNV para la reforma del Concierto Económico, así como para una nueva Ley Quinquenal de Cupo, cuya vigencia llega al 2001. Serra recordó que Cataluña pidió la recaudación de impuestos especiales y que le fue negada. Chaves también lo ha solicitado sin éxito.

La posición sobre la renovación del cupo es más discutible, ya que es difícil negarse cuando el Gobierno central y PNV insisten en que no se ha hecho más que seguir la tendencia de años pasados. Casi los mismos argumentos que utiliza el Gobierno central y el

Recaudación

Los impuestos especiales, no obstante, no son la causa fundamental para que los socialistas se opongan. El Concierto Económico, estructura mediante la cual el Gobierno vasco recauda el IRPF, da un paso cualitativo al añadir a sus competencias la posibilidad no sólo de recaudar, sino también de decidir la tarifa. Los socialistas están en contra de que un ciudadano de Cádiz pague unos determinados impuestos y que en Euzkadi la tarifa sea otra.

La posición sobre la renovación del cupo es más discutible, ya que es difícil negarse cuando el Gobierno central y PNV insisten en que no se ha hecho más que seguir la tendencia de años pasados. Casi los mismos argumentos que utiliza el Gobierno central y el

PNV son esgrimidos por los socialistas vascos. Una vez más, su secretario general, Ramón Jáuregui, explicó a sus compañeros de la Ejecutiva federal sus deseos de que en el Parlamento el Grupo Socialista no vote en contra.

La abstención será el resultado más probable, no tanto por convencimiento sino por solidaridad con sus compañeros en Euzkadi. Hasta ahora nadie ha escuchado a González una opinión tajante sobre esta materia y, una vez estudiados los documentos, podría manifestarse en una posición u otra. Desde el PNV los socialistas han recibido el mensaje de que la abstención del PSOE no sería interpretada en clave de guerra por los nacionalistas.

En su rueda de prensa tras la reunión de la ejecutiva, el secretario de Organización del PSOE, Ciprián Ciscar, responsabilizó directamente a Aznar de la crispación política "al romper las reglas de juego" e impulsó actuaciones como las del secretario de Estado para la Comunicación, Miguel Ángel Rodríguez.

El acusado les compró tres bocadillos

Los dueños de un bar desmienten a Ricart en el juicio de Alcàsser

S. V. Valencia

Miguel Ricart sufrió ayer otro desmentido a sus declaraciones en el juicio por el triple crimen de Alcàsser. En contra de sus afirmaciones de que en esas fechas no frecuentaba la zona, el matrimonio propietario del bar Parador, de Catadau —localidad cercana al paraje donde se encontraron los cadáveres de Miriam, Toni y Desirée el 27 de enero de 1993— aseguraron que entró en su establecimiento en la noche de un viernes de noviembre de 1992 y pidió tres bocadillos, una ensalada y agua. Lo que la pareja no pudo precisar es si fue o no el viernes 13, el día que desaparecieron las niñas. La mujer, eso sí, descartó que Antonio Anglés fuera el hombre que le acompañaba.

En una de sus confesiones ante la Guardia Civil, Ricart contó que el 13 de noviembre de 1992, una vez que ya habían sido trasladadas a la caseta, Anglés y él dejaron atadas a las muchachas y se desplazaron hasta el mencionado bar para comprar bocadillos y agua. Ya en la vista, sin embargo, aseguró que todas las inculpaciones las había realizado bajo amenazas y torturas de las fuerzas de seguridad, que, adujo, le decían lo que tenía que declarar. Añadió la visita nocturna hasta ese local, según manifestó, para "dar más morbo". En aquellas fechas, insistió, no frecuentaba esa zona.

Arturo Ortega, el dueño del bar, mantuvo que Ricart, Anglés y Mauricio, hermano de éste, solían acudir a su local desde el verano de ese mismo año. También subrayó que esa vez, la de ese viernes de noviembre, fue la "única" que se presentó tan tarde. El no pudo describir a la persona que le esperaba en el exterior. En cambio, su esposa, Ana Flores, descartó que se tratara de Antonio Anglés. "Era más bajo, de la complexión física del Mauri [Mauricio Anglés]", explicó. Ella recordó con claridad que envolvió tres bocadillos, un dato que, según la acusación popular, apunta a que puede haber más implicados.

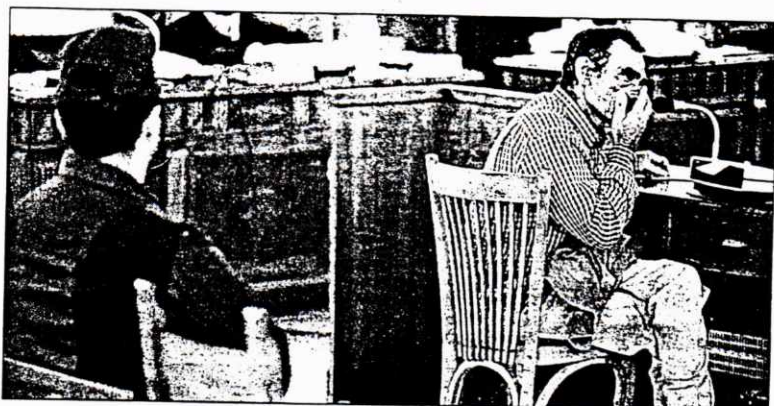
Enterrar a las víctimas

El testimonio que consumió buena parte de la sesión de ayer fue el de Miguel Nicolás, de 55 años, que coincidió con Ricart en la antigua prisión Modelo de Valencia en diciembre de 1992. Este testigo fue investigado y se comparó, con resultado negativo, el ADN de su pelo con el de un vello cano encontrado en uno de los cuerpos. Ayer alegó en múltiples ocasiones que le falla la memoria.

Nicolás dijo haber tratado a Ricart y los Anglés entre diciembre de 1992 y enero de 1993. En una reunión en su casa de Liria, le indicaron que a las mujeres, "después de violarlas y matarlas, las enterraban", según una de sus declaraciones. "Eso es correcto", aseveró ayer, y agregó que el comentario se hizo "como un chiste". En otro momento afirmó que Anglés le advirtió que enterraría a una mujer en caso de violarla para evitarse problemas.

También relató Nicolás que "un encapuchado" entró una no-

che en su residencia, le robó y le golpeó. Después pensó que se trataba de Antonio Anglés porque llevaba la misma cazadora. El huido intentó comprarle la casa por dos millones. Nicolás mencionó además que le fue sustraído un pico y una pequeña alfombra, pero no reconoció como suya la que envolvió los cadáveres.



El testigo Miguel Nicolás, ayer, durante su declaración.

JORDI VICENT

El portavoz del Gobierno desenmascaró a González como guionista de la campaña de supuestas amenazas

El secretario general del PSOE y Antonio Asensio coordinaron sus acciones para desacreditar al Ejecutivo

El portavoz popular denuncia que el presidente de Antena 3 le amenazó con una campaña de desprestigio

Madrid. Ángel Collado / Francisco Álvarez

El secretario de Estado para la Comunicación, Miguel Ángel Rodríguez, se defendió ayer en el Congreso de las acusaciones lanzadas por Felipe González y el presidente de Antena 3, Antonio Asensio, sobre presuntas amenazas al empresario con una dura intervención contra el PSOE y sus manejos contra medios de comunicación más

que contra el propio Asensio. Además de negar las presuntas amenazas, el portavoz del Ejecutivo reveló la perfecta coordinación entre la denuncia lanzada por Felipe González, los alevos públicos de Asensio y la «escenografía» parlamentaria que le montó el grupo parlamentario socialista para ampliar el eco de la operación.

Con una expectación desconocida en lo que va de legislatura —fue tal la avalancha de diputados y periodistas que la comisión se tuvo que reunir en la sala más grande del Congreso porque en la prevista no cabían— Rodríguez compareció en la Cámara para responder a Asensio una semana más tarde que el empresario y con el reproche a la Comisión de no haberle permitido hacerlo antes, pues socialistas y nacionalistas catalanes lo impidieron. El secretario de Estado, que entró en la comisión como acusado y salió como acusador además de revelarse como hábil parlamentario aunque sólo lo fue durante unas semanas antes de dejar el escaño para ser alto cargo, atacó más que defenderse ante la única oposición del portavoz socialista, Jordi Solé Tura. Más ducho para las cuestiones institucionales que en el previsto acoso a Rodríguez, el diputado del PSOE y ex comunista se perdió en el guión que le habían preparado y permitió al dirigente del PP salir como triunfador del debate sin que nadie se atreviera a pedir su destitución y entre los aplausos de sus compañeros de partido.

«Polémica artificial»

El secretario de Estado empezó por lamentar que «esta artificial polémica» amenazara con convertirse en el centro de la vida política como pretendía el PSOE, por lo que advirtió que «nos enfrentamos pues ante una estrategia de la oposición en cuya trampa este Gobierno no va a caer». Después, recordó que ningún miembro del actual Ejecutivo ha acuñado expresiones como la de «sindicato del crimen» o «Prensa amarilla», ni llamó canalla a ningún periodista ni medio de comunicación, ni tampoco instó al Fiscal General del Estado a actuar contra un periódico, actuaciones o declaraciones de Felipe González durante su estancia en el Gobierno y ahora en la oposición. Sin desviar el punto de mira del PSOE en ningún momento



Miguel Ángel Rodríguez

Rodríguez sostuvo que «si alguna vez hubiera proferido una amenaza concreta, la frase la recordaría. Y la recordaría de una sola manera: sería la expresión exacta de la amenaza. Una supuesta agresión quedaría nítidamente en la memoria». Y el ejemplo que puso fue el «vamos a meter en la cárcel a Pujol» pronunciado por el delegado del Gobierno en Andalucía, Tomás Azorín, en 1986. La cita hizo torcer el gesto al representante de CiU en la comisión, José López de Lerna.

El dirigente del PP reveló que Asensio le había amenazado directamente el 26 de noviembre del pasado año. «El editor aludido me dijo claramente que podría desprestigiarme. Posteriormente me hicieron llegar de nuevo, a través de terceros, el día 30 de diciembre del mismo año, un mensaje dictado telefónicamente por el empresario: «Puedo organizar una campaña de desprestigio contra ti»». También dijo Rodríguez que le advirtieron que se podía crear una comisión parlamentaria contra su persona —en efecto, el PSOE la tiene solicitada— y, de hecho, ya estaba dando explicaciones en la Cámara.

El secretario de Estado des-

pués de acusar a Asensio de convertir las palabras «libertad de expresión» en «una suerte de refugio para fracasos empresariales», sacó a relucir que el presidente de Antena 3 ya había recurrido a semejante operación de denuncia de amenazas en los tiempos en que el Gobierno del PSOE le negó la posibilidad de tener un canal de televisión privado. Asensio utilizó incluso las mismas palabras contra el portavoz del Ejecutivo de entonces, Rosa Conde, en 1989 cuando declaró: «Ya fui apercibido también por doña Rosa Conde de que me atuviese a las consecuencias si no acababa sumisamente una arbitrariedad».

«Actor de un guión»

Miguel Ángel Rodríguez expuso ante la comisión parlamentaria las coincidencias que vienen a demostrar la coordinación entre el PSOE y Antonio Asensio para organizar la maniobra contra el Gobierno que consistía en presentarlo como una amenaza contra la libertad de información: «Asensio ha actuado como actor de un guión previamente escrito por el PSOE y su secretario general, Felipe González», dijo Rodríguez para recordar después que el Par-

tido Socialista empezó por solicitar la comparecencia de Asensio el día 24 de abril dentro de las comparecencias de responsables de televisiones. Mientras que para el resto de las empresas se solicitaba la presencia de los directores generales, en el de Antena 3, por contra, se requería al presidente, Asensio.

Días después, el 8 de mayo, Felipe González lanzó desde México la existencia de supuestas amenazas del secretario de Estado a Asensio. Rodríguez recordó al respecto que, aunque las citadas comparecencias eran ya innecesarias por ser posteriores al dictamen de la comisión sobre la llamada «ley del fútbol», «por vez primera en la historia parlamentaria el PSOE insistió el 14 de mayo en que se celebraran». El siguiente paso, los días 14 y 15, los grupos parlamentarios socialistas en el Congreso y el Senado presentaron preguntas en el registro para pedir explicaciones sobre las presuntas amenazas a las que daban crédito.

Miguel Ángel Rodríguez recordó también cómo minutos antes de que Asensio acudiera al Congreso a ampliar sus acusaciones, se reunió a puerta cerrada con «los dirigentes del Partido Socialista más cercanos a González». Entre ellos estaba Rosa Conde. Días después, el 21 de mayo, Almunia solicita la creación de una comisión parlamentaria para investigar las presuntas amenazas recibidas por Asensio: «La secuencia de acontecimientos es clara: el productor, guionista, y director del espectáculo es el Partido Socialista. Asensio es el actor principal, defendiendo sus intereses particulares»; concluyó el secretario de Estado.

Felipe Alcaraz (IU)

A continuación, Felipe Alcaraz calificó el asunto de las presuntas acusaciones como un «maldito embrollo que tiene que ver con un clima político que no esperábamos ahora, un combate de boxeo que se está cargando la razón parlamen-

(Pasa a la página siguiente)

Rodríguez revela el acuerdo de Asensio y

El secretario de Estado de Comunicación desvela la trama de empresas superpuestas de Antonio Asensio

No descarta acudir a los Tribunales y advierte que, llegado el caso, tiene testigos de que no hubo amenazas

(Viene de la página anterior)

taria». El portavoz de IU restó importancia a las declaraciones realizadas por Asensio la pasada semana en virtud de que «debió denunciar los hechos al día siguiente de la presunta amenaza, debió publicar la noticia en sus periódicos a toda página y abriendo los telediarios de su cadena de televisión». Además, Alcaraz preguntó a Rodríguez si Asensio le había pedido créditos blandos y concesiones de emisoras de radio «a cambio de los derechos del fútbol que posee Antena 3». Por último solicitó la dimisión del secretario de Estado argumentado que «usted debe cambiar de oficio».

Rodríguez (réplica)

Rodríguez contestó tajantemente que «el presidente de Antena 3 no defiende los intereses de la cadena, ya que Antena 3 no tiene derechos de ningún club de fútbol; éstos pertenecen personalmente a Antonio Asensio, a una empresa de su propiedad que, a su vez, se los vende a la cadena privada». Respecto a las demandas de Asensio, dijo que «el Gobierno tiene que escuchar a los grupos empresariales».

Rodríguez Sánchez (BNG)

Por su parte, Francisco Rodríguez Sánchez, portavoz del BNG, señaló que «se está llegando a la instrumentalización del Estado al servicio de la causa» y acto seguido pidió la dimisión de Miguel Ángel Rodríguez «porque confunde al Gobierno con el partido y al partido con el Estado».

Rodríguez (réplica)

Rodríguez aseguró al diputado del BNG que «de ninguna manera confundo esos términos».

González de Chávarri (PNV)

González de Chávarri señaló que para su grupo se ha dado «un cúmulo de propósitos» que no deja de ser una «tormenta en un vaso de agua». El diputado del PNV comentó con ironía en la Comisión Constitucional del Congreso de los Diputados que las acusaciones se «han hecho públicas cinco meses después de haberse realizado». González de Chávarri preguntó al secretario de Estado de Comunicación si considera que falta libertad en España y, a continuación, si considera que hay miedo en la sociedad.

Rodríguez (réplica)

El secretario de Estado de Comunicación, Miguel Ángel Rodríguez, hizo hinca-

pié en que «no falta libertad en España, ni tampoco hay miedo. Únicamente hay alguien que no es democrata en este país: los señores diputados de Herri Batasuna».



El dirigente del PP reveló en el Congreso que Asensio le había amenazado directamente el 26 de noviembre del pasado año: «El editor aludido me dijo claramente que podría desprestigiarme. Posteriormente me hicieron llegar de nuevo, a través de terceros, el día 30 de diciembre del mismo año, un mensaje dictado telefónicamente por el empresario: «Puedo organizar una campaña de desprestigio contra ti»»

López de Lerma (CiU)

El diputado de CiU José López de Lerma mostró su «incomodidad con la situación» y señaló que «ni en una conversación privada se pueden trasladar sensaciones de amenaza». También dijo que «no voy a tomar partido ni en favor ni en su contra, ni pido que le cesen ni que se vaya, sólo que el Gobierno administre esta anómala situación para serenar la vida pública». López de Lerma envió a Rodríguez el siguiente mensaje: «No se puede ser inexperto y además imprudente».

Rodríguez (réplica)

Rodríguez agradeció la confianza deposi-

El grupo socialista tenía «preparada» la comparecencia de Antonio Asensio en el Congreso antes de que González la provocara desde México

tada en él por CiU y aseguró que «el diálogo es posible. No dude en ningún momento de mis raíces democráticas. He puesto los hechos según los he visto y los he documentado». Rodríguez dijo, sin embargo, que «es verdad que nadie es imprescindible».

Jordi Solé Tura (PSOE)

Solé Tura le acusó de «querer convertir en acusados a los acusadores» y le culpó de «no reunir las condiciones de su cargo por tener la prepotencia del provinciano que cree que todo el mundo es igual que su campanario y que lo resuelve todo con el «se van a enterar» o «usted no sabe con quién está hablando»». El grupo socialista no solicitó la dimisión de Rodríguez, pero dijo que «por decencia política no debería continuar. Va a quedar la imagen de un portavoz que se defiende atacando».

Rodríguez (réplica)

El secretario de Estado recordó el caso de Benegas y su conversación privada telefónica para insistir en que «tiempo atrás, cuando no les interesaba, no tenía validez política lo que se decía en una conversación privada. Ahora, con una conversación privada que se falsea, sí. Tienen varas de medir distintas. Por aquel entonces, cuando se le preguntó a Álvarez-Cascos, éste dijo que «no me gusta opinar sobre conversaciones privadas». ¿Qué hacen ustedes ahora? ¿Tienen ustedes talante democrático? Ustedes han convertido en centro de la vida política una presunta conversación privada».

Solé Tura (réplica)

El diputado socialista preguntó a Rodríguez por qué RTVE había comprado un paquete de películas de dudosa calidad a la productora de José Frade, por valor de 680 millones de pesetas y qué ha pasado con la denominada «ley mordaza» que preparaba el Gobierno. También preguntó si considera que José Oneto, Jesús Hermida y Manuel Campo Vidal son «mendaces y corruptos», como para no creer su ratificación de las amenazas a Asensio.

Rodríguez (duplica)

«Si compramos las películas de Frade es porque hay una sentencia judicial contra la anterior Dirección de RTVE que obliga al Ente realizar esa operación. Respecto a la denominada ley mordaza, puedo asegurar que era sólo un estudio y el Gobierno sigue abundando en él para asegurar las libertades con las nuevas tecnologías que se avecinan», dijo Rodríguez, quien mostró su sorpresa con el PSOE «debido a que no han defendido Asensio en ningún momento».

MARTES 27-5-97

NACIONAL

ABC / 23

González contra el Gobierno

El PSOE se quedó solo en el Congreso en su acoso al secretario de Estado para la Comunicación

Supongo que alguien le estará llamando para decirle que le han dejado sólo». Respecto a su opinión sobre José Oneto, Jesús Hermida y Manuel Campo Vidal, Miguel Ángel Rodríguez manifestó que no considera que sean «mendaces y corruptos» y que «nunca» le habrán oído decir que lo sean.

Solé Tura (contrarréplica)

Solé Tura dijo que «yo no he venido aquí a defender a Asensio. He venido a discutir con usted porque creo que ha vulnerado las reglas del juego. No soy el representante de Asensio».

Gil Lázaro (PP)

El portavoz del PP, Ignacio Gil Lázaro, defendió con contundencia en su exposición las libertades y apoyó a Rodríguez «porque le creemos, porque nos consta su trayectoria profesional coherente. Le creemos porque queda a su favor el dictado de la lógica». Rechazó cualquier hipótesis de miedo o coacción debido a que «en España, por fortuna, nunca prevalece la voluntad de nadie sobre el Estado de Derecho».

«En España no hay miedo, porque éste es incompatible con la confianza, y la confianza se ha recuperado en esta España».

Nota de Antena 3 TV

Por su parte, la cadena de TV privada Antena 3 hizo público anoche el siguiente comunicado:

«Antena 3 Televisión ha sentido rubor tras escuchar el discurso pronunciado por el Secretario de Estado de Comunicación, Miguel Ángel Rodríguez, en su comparecencia ante la Comisión Constitucional para responder a las acusaciones de amenazas que profirió contra Antonio Asensio, presidente de Antena 3 Televisión. Y siente rubor porque el Secretario de Estado de Comunicación ha mentido, una vez más.

«Es falso que el Sr. Asensio haya amenazado al Sr. Rodríguez. Es falso que el Sr. Asensio haya mentido. Es falso que el Sr. Rodríguez garantice la imparcialidad del Gobierno. En la guerra de medios existente en torno a las plataformas digitales, el Sr. Rodríguez no permaneció neutral como aseguró ante el Parlamento sino que jugó abiertamente en favor de unas empresas y en contra de otras.

«El Sr. Miguel Ángel Rodríguez practica el victimismo con la misma ligereza con la que practica la mentira y la falsedad. Miguel Ángel Rodríguez ha vuelto, una vez más, a demostrar su probada capacidad de manipulación.

«Antena 3 TV se ratifica una vez más en que es cierto todo cuanto ha declarado sobre este enojoso asunto y anuncia que estudia las declaraciones del Sr. Rodríguez en el Parlamento a efectos de interponer las acciones legales que haya lugar así como la oportuna comunicación a la opinión pública para desmentir las falsedades vertidas por el Sr. Rodríguez ante la Comisión Constitucional

Los tarjetones de Oneto y las empresas superpuestas de Antonio Asensio

Madrid. A. C. / F. Á.

Uno de los momentos más intensos de la comparecencia de Miguel Ángel Rodríguez en la Comisión Constitucional del Congreso de los Diputados se produjo cuando el portavoz del Gobierno insistió en la falsedad de las supuestas amenazas que profirió contra José Oneto (director de los Servicios Informativos de Antena 3 Televisión) y en que «llegado el caso, tiene testigos que así lo afirman». «De haber amenazado a Oneto éste no me hubiera vuelto a dirigir la palabra y menos aún me habría mandado cartas amistosas».

A continuación, Rodríguez exhibió dos tarjetones que le remitió el propio Oneto. El primero de ellos, el directivo de Antena 3 dice a Rodríguez que le han informado de su «cabreo» por la intervención de Oneto en el programa «Efecto F» y pide que no se enfade porque fue una «chorrada sin "ánimus injuriandi"». La segunda carta de José Oneto fue contestación a otra de Rodríguez, en la misma Oneto agradece al secretario de Estado su nota cariñosa y le indica: «He estado al lado de los amigos, siempre he sostenido que si un amigo ha matado a una vieja, algo habría hecho la vieja».

Otra de las sorpresas surgió cuando Rodríguez aseguró que los derechos del fútbol con los que negocia Antonio Asensio «no son de Antena 3 Televisión, sino de la propiedad del empresario». El portavoz del Gobierno relató ante los diputados que Asensio posee una trama de empresas superpuestas, de capital cien por cien del presidente de Antena 3, que adquiere determinados derechos, entre los cuales figuran los de los clubes de fútbol. «Si Antena 3 y sus accionistas quieren tener los mencionados derechos del fútbol para negociar en las plataformas de televisión digital deben comprárselos a Asensio, quien todos los lunes los vende a la emisora que preside».

«Eso se olvidó de contar, no dijo que cuando vino al Parlamento para comparecer ante la Comisión Constitucional no lo hacía para defender los derechos de Antena 3 Televisión, sino los suyos particulares», puntualizó el secretario de Estado de Comunicación.

Por último, y ante sus reiteradas afirmaciones de que Asensio miente cuando le acusa de amenazarle, Miguel Ángel Rodríguez no descartó llevar el asunto a los Tribunales, aunque dijo preferir defender su honor en el Parlamento.

Solé Tura (PSOE): «Por decencia política, Rodríguez debería dimitir. Va a quedar la imagen de un portavoz que se defiende atacando»



Felipe Alcaraz (IU): «Asensio debió denunciar los hechos al día siguiente de la presunta amenaza y debió publicarlo en sus periódicos»

González de Chávarri (PNV): «Esta polémica es un cúmulo de despropósitos y no deja de ser una tormenta en un vaso de agua»



López de Lerma (CiU): «No voy a tomar partido ni a favor ni en contra de Rodríguez, sólo que el Gobierno serene la vida pública»

Gil Lázaro (PP): «En España nunca prevalece la voluntad de nadie sobre el Estado de Derecho»

